



一般論文

日常談話中的認同抗拒策略： 以「無名小站」網誌之「台客」認同 論述為例*

曹開明、黃鈴媚**

智慧藏

* 本文初稿曾發表於中華傳播學會2007年年會，迄今已經過多次增刪，除題目屬於第一作者的原始創意，第二作者具有等同第一作者的貢獻，另外也感謝匿名評審對本文的指正。

** 曹開明為世新大學傳播研究所博士生，E-mail: tommy.intw@msa.hinet.net
黃鈴媚為世新大學口語傳播學系教授，E-mail: lmhuang@cc.shu.edu.tw





摘要

每個人日常生活中都有宣稱自己、指稱他人或是被他人指稱的「認同」經驗，而論述參與者可能同意或不同意特定的認同論述。本研究乃採取論述分析之言說行動理論取徑，將認同抗拒視為一種執行抗拒認同功能的言說行動；透過分析「無名小站」網誌中，網友進行「台客」認同抗拒的論述內容，找出人們在日常生活互動當下，如何採取比較細緻的認同抗拒策略，再進行認同解構。換言之，「認同」過程的確不應該被簡化成認同建構以及認同解構兩個階段，其中仍有需要深入探討的複雜性。

關鍵詞：台客認同抗拒、言說行動理論、認同抗拒策略、論述分析

智慧藏



壹、研究動機與目的

每個人日常生活中，不乏有宣稱自己、指稱他人或是被他人指稱的「認同化」(identification) 經驗，^[1]而不論被凸顯的是人格特質、性別、種族、省籍、年齡、職業或社經地位，都有可能挑起「認同」(identity) 議題，促使彼此之間進行所謂的「認同工作」(identity work) (Tracy, 2002: 7)。誠如 Hall (1996: 4) 所言，認同研究已由「我是誰？」(who I am) 的討論轉移到「我在哪？」(where I am) 的問題，所強調的是理解人們如何在「當下」(here and now) 的互動情境中，形塑彼此之認同；亦即「重點不在於指出人們是如何被一種特定方式描述出來，而是在探究人們為何認為自己或他人與這種特別描述方式是有關聯的」(Widdicombe, 1998: 191)。

也就是說，人際互動過程中，人們會藉由論述 (discourse) ^[2]來建構自己或他人的認同，並使自己或他人認為與此種論述具備關聯性。然而，當一方提出一個認同論述版本時，此時對話對象可能出現兩種反應：第一種是同意 (agree) 對方的所提出的認同論述版本，第二種是不同意 (disagree) 對方所提出的認同論述版本；其中特別值得注意的是第二種反應，因為不同意代表對他人提出來的認同論述的不贊同或否定，屬於社會語言學家 Brown & Levinson (1987) 所說的「威脅面子的言說行動」(face-threatening acts, FTAs)。根據 Brown & Levinson 的「禮貌理論」(politeness theory)，「不同意」傳達著「否定對方」的訊息 (亦即挑戰禮貌理論中的「正面面子」) 而屬於「威脅面子的言說行動」；假如這個「不同意」的訊息包含一個不同於對方的認同論述版本，就會同時侵犯對方的「負面面子」(亦即妨礙他人如何界定認同論述的自主權)。因此，當我們基於維護彼此關係之考量而不願意挑戰他人的面子時，如何表達我們對他人認同論述的不同意，就成為認同學者需要關注的課題。

如前所述，論述參與者不一定會同意他人所提出的認同論述。然而

，不少學者從語言或修辭角度來探討認同論述（見 Antaki & Widdicombe, 1998；Bucholtz & Hall, 2005；Tracy, 2002）時，卻高度關注如何「求同」，相對忽略探討如何「存異」的問題（見 Day, 1998；Logan, 2004；曹開明, 2008）。實際上，如何在「異中求同」固然是學者應該關心的認同議題，不過，誠如 Logan（2004）所言，各種用來主張差異的「修辭性抗拒」（rhetorical resistance）也應該受到認同學者的同等重視，方能有效地處理認同議題。本研究響應 Logan 的呼籲，主張認同學者應該更細緻地辨識——當論述參與者對於特定認同論述產生異議時，亦即有一方不同意另一方所提出的認同論述版本時，除了直接提出一個不同於對方的新認同論述版本外，還會透過哪些論述形式來主張彼此間的差異。

本研究認為，過度關注如何「異中求同」而忽略如何「同中存異」，使得我們對「認同工作」產生以下誤解。首先，「認同工作」被簡化成建構認同（一方提出自己的認同論述版本）以及解構認同（他方提出不同的認同論述版本）兩個階段，使得認同過程成爲一種「非黑即白」的對立過程；但是日常生活中的「認同工作」可能並非如此。Day（1998：170）分析瑞典少數族群者在職場上的「認同工作」後發現，當他人給予不適當的族群歸類而被歸類者不同意該項歸類時，被歸類者會透過五種「寧靜和細緻」（quietness and subtlety）的表達方式來回應歸類者的認同論述；值得注意的是，這些表達方式呈現出被歸類者不同意歸類者認同論述的態度，但是並非直接提出一個不同於對方的認同論述新版本。據此可見，論述參與者在主張彼此間的差異時，除了直接解構他人的認同論述外，的確有可能採取更細緻的「修辭性抗拒」。

其次，當一方不同意他方的認同論述而意圖提出一個新的認同論述版本（亦即進行解構認同論述）時，這個新的認同論述版本的提出是否必然來自前者，也是我們想深入了解的一個問題。誠如上述，倘若提出一個不同於對方的認同論述版本，傳達出「不同意」的訊息，導致一個同時威脅對方「正面面子」和「負面面子」的「威脅面子的言說行動」

，因而危及論述參與者間的關係；相反地，如果建構認同論述者自己知難而退，自行解構原有的認同論述版本，或者由旁觀中立的第三者進行認同解構，似乎都可以讓意圖解構他人認同論述的一方，達到解構他人認同論述的目標，卻不會影響雙方人際關係。由此，究竟論述參與者如何在「認同工作」的實踐過程中，傳達對他人認同論述的不同意，但是又不會挑戰他人的面子，需要我們對於論述參與者如何主張差異的認同論述給予較多的研究關注，方能拼湊出比較完整的面貌。

因此，爲了對「認同工作」活動中主張差異之認同論述有更進一步地了解，本研究將研究焦點鎖定在論述參與者的「認同抗拒論述」，也就是探討論述參與者如何不直接提出不同於他人的認同論述版本，但是卻能夠表達對他人認同論述版本的「不同意」。易言之，儘管「認同解構論述」和「認同抗拒論述」都在主張差異，表達對他人的認同論述版本的「不同意」，但是，兩者最大不同之處在於：「認同解構論述」是經由提出一個不同於他人的新認同論述版本來表達「不同意」，屬於同時威脅對方「正面面子」和「負面面子」的「威脅面子的言說行動」，因而容易危及論述參與者間的關係；相對地，雖然「認同抗拒論述」的目的也在表達論述參與者彼此對於特定認同的差異態度，但在論述實踐上，無疑具備了比較高的修辭思維或策略思維^[3]，因而可以比較有效地處理「不同意」所產生的面子威脅。

近年來，台灣社會存在高度身分認同焦慮的問題。新台灣人、台灣人、本省人、外省人、中國豬、泛藍、泛綠、深藍、深綠、淺藍、淺綠、中間選民、紅衫軍、中共同路人等不同身分認同標籤，經常充斥於媒體報導中，使得個人身分認同成爲一個引人注意的議題。其中，「台客」正是一種認同「歸類」(category)方式，「台」、「台妹」、「好台」等各種負向意涵詞彙與「台客文化」、「台客精神」等正向意涵詞彙並存；而「台客」一詞所指涉的「身分」，不但引起大眾傳播媒介關注，開關系列專集討論，^[4]相關學術研究論文(朱百鏡，2003；蔡耀先，2004；周永捷，2005.07；葉永文，2005；陳冠如，2005；賴以婷，

2006；林建廷，2004.12；廖經庭，2007）也持續累積，形成一個具有高度爭議性並且重要的社會問題，尤其適合作為探討認同抗拒論述的研究對象。

此外，既有的台客研究均未探討人們在日常生活互動中，如何進行「台客」認同論述。即使有研究者指出，「任何人皆有『品味焦慮』和認同『台客精神』同時存在的可能」（賴以婷，2006：141），但是並未說明在日常生活互動中，人們如何進行「台客」認同的「認同工作」，當然更欠缺認同抗拒論述的研究。為了補強這塊重要的研究空白，本研究將透過修辭觀點（*rhetorical perspective*），探討日常生活中的「台客」認同論述，亦即特別著重於認同抗拒策略的分析。

相對於「認同解構論述」，「認同抗拒論述」在論述實踐上，具備比較高的修辭思維或策略思維；這是因為論述者希望不必直接解構他人認同，就能夠有效地傳達「不同意」他人認同論述的目標，也希望能夠藉由此種低人際成本的言說行動，引導對方自行修正認同論述內容。然而，Logan（2004）所說的「修辭性抗拒」的具體形式為何？Day（1998）的研究結果是否已經提供給我們認識認同抗拒策略的完整圖像？本研究希望藉由分析「無名小站」網路部落格中網友進行「台客」認同論述的內容，回答上述兩個問題。

貳、文獻探討

一、「台客」的由來與研究

「台客」一詞的指稱對象和意涵，與台灣社會發展歷程相互扣連。賴以婷（2006）綜整出「台客」意義發展四階段，分別是「出現：日本殖民時期」、「早期：土台客與阿山仔間的對抗」、「中期潛沉：七十年代至八十年代」及「後期復甦：九十年代後」。然而，吳瓊枝（2004）卻認為，並無明確根據顯示日據時期即出現「台客」一詞，「台客」一詞應是與國民政府來台後，外省人與本省人相互貶損時所形成使用的語詞

有關；其次，八〇、九〇年代間，新聞媒體對於出國旅遊時不注重公共禮儀、生活習性不佳的台灣民眾，統稱為「台客」，「台客」一詞的貶損意涵於焉轉移，以往在本省人與外省人間相互貶損的用語，現而成為國人「一體適用」的負面指涉用語。近幾年，電視娛樂節目邀請具「台客」身分者上節目，^[5]討論的重點聚焦於「台客」外在穿著打扮與言行舉止，再度引發族群對抗的意識型態爭論。據此，筆者認為，「台客」意義發展階段或應為區分為「出現與早期：土台客與阿山仔間的對抗」、「中期意義轉移」與「後期復甦」三個階段。

針對「後期復甦」階段而言，有的研究者歸納媒體上的討論，將台客定義為「沒有氣質、很聳的人，而『很台』就是很俗、很聳的意思」（周永捷，2005.07：6）；「台客」在台灣俚語中也充滿負面意涵，指『擁有一切台灣特有之惡習及壞品味者』（張傑賢，2006：16）；甚至有研究者直接指陳，「台客通常指涉喜愛染髮、穿絲質花襯衫、腳踏塑膠拖鞋、腰間繫著無銹鋼鎖鍊、騎著『迪奧』小綿羊機車、且持著『台灣國語』口音與國台語夾雜者」（林建廷，2004.12：10）。此外，在網路上也四處流傳著一張名為「台客無敵」的搞笑台客視覺圖像（見圖1），^[6]充分顯露時下年輕人對於台客的視覺看法。

現階段台灣民眾腦海中對於「台客」一詞的想像描摹，其意義蔓延擴張泛指「所有沒水準的人都是台客」（賴以婷，2006：16），此一論調已引發反彈。以「台客流行文化教主」自居的搖滾歌手伍佰（2005.08.16）即強調：「有很多人不敢面對台客這個稱呼，好像被人叫台客，就代表俗跟土一樣，其實我們住在台灣叫台客是很自然的事情，就好像紐約客、港仔的稱呼一樣，那些不願意面對台客稱呼的人，基本上是自己的心態有問題」。

此外，又因目前本土意識相當普及，要求為帶有省籍歧視的「台客」一詞去污名化的呼聲，也隨之高漲。譬如，謝志偉（2004.02.16）在《自由時報》專論〈好台！〉一文中，直指「台客」或是「好台」一詞，具有政治意識型態上的歧視問題，而台客議題之所以在當下媒體持續

台客無敵



圖 1：「台客無敵」經典圖像

發燒，是「充斥著『中主』思維的傳播媒體正在斥資提供『台客』讓觀眾消費」，並且呼應「台灣中國人心中對『台客』的懷念」。文中甚至題詩一首為證：

台客翻身變好台，只因思維仍外來
榮華已被民主埋，中主耿耿難忘懷
入灶硬是要橫柴，吾人不再乖小孩
牽手共護我寶島，豈可高掛免戰牌

就在「台客」引發省籍情結的意識型態論戰之際，搖滾歌手伍佰等人也在 2005 年 8 月舉辦「五大台客搖滾演唱會」，掀起一陣標榜「台客」風潮，強調所謂「在地」或是「愛台灣」的「台客精神」與「台客文化」。儘管這些頌揚「台客」的活動表演被批評其本質仍不脫是種「

消費文化」，我們卻不能忽視，「台客」一詞似乎有彰顯實質族群身分認同的可能性，甚至衍生出含有「正港台灣人」的指稱地位。

綜言之，「台客」意義經歷多階段的轉化，目前「台客」指稱已不只是具備負向意義，還有正向「在地」、「正港台灣人」或是「愛台灣」的光環。「台客」一詞除了隱然形成一套「群集」(cluster)語彙，諸如「台」、「好台」、「台客」、「台妹」、「台客精神」與「台客文化」等，也從指涉特定省籍人士的認同標籤，轉變成為所有國人「一體適用」的認同標籤，屬於一種「文化認同」或「國族認同」。因此，無論是正向意涵或負向意涵，這些與「台客」認同相關的論述，已經是眾人論述「台客」的共同「文化知識」，成為人們在日常生活中指稱自己、他人或是被他人指稱為「台客」時，據以運用的論述資源。正如同 Bakhtin (1986) 所言，人們的對話對象並非僅限於當下互動情境中的論述參與者，還包括當下互動發生前具有相關「文化知識」者，以及當下互動發生時所有不在互動現場、但對討論議題有興趣者。因此，當人們進行「台客」認同相關論述時，除在當下互動情境中，論述參與者根據個別論述目標提出自己的「台客」認同論述，同時也顯示出個人特有的文化知識所形塑的「台客」認同觀。

正因為人們在進行「台客」論述時，其實是結合個人既有文化資源中對「台客」的想像，以及當下可資運用的台客論述面向（正面的或是負面的），形成言說策略，進行「認同工作」，是故，台客論述毋寧是理想的「認同抗拒策略」的分析對象，可供我們重新審視「台客」論述與認同之間的社會建構關係。此外，以往研究均著重分析「台客」一詞透過媒體論述與社會主流聲音所形成的意義流變，或是強調應該為「台客」一詞去污名化（見朱百鏡，2003；蔡耀先，2004；周永捷，2005.07；葉永文，2005；陳冠如，2005；賴以婷，2006；林建廷，2004.12）。

^[7]本研究認為，這些主張無論是批評「台客」措詞用語不當而造成歧視性指涉，或是分析媒體如何論述「台客」，以及認為「台客」文化是長期以來台灣社會結構所造成的階級權力運作結果等，均是希望賦予

「台客」某種靜態或固定的意義，以利建構出符合當前社會政治氛圍的「台客」認同；不過相對地，對於人們如何在當下互動情境中運用言說策略抗拒認同，在既有研究中付諸闕如，而這一部分正是本研究嘗試展開探究的部分。

二、認同與認同抗拒

（一）認同的本質

傳統社會理論中，「認同」就是「同時在人與物之間建立起『相似性』（similarity）與『相異性』（difference）這兩種可能的比較關係」（Jenkins, 1996，轉引自郭良文，1998：129），「認同」因而成爲社會分類標籤。一般而言，「認同」傾向於被區分爲「社會認同」（social identity）與「個人認同」（personal identity）（Jenkins, 1996／王志弘譯，2006：19），其中的「個人認同」是一種自小即開始對自我身分認知進行的社會化過程；除了持續進行個人認同以外，經由不斷與他人之間的互動，也會形成所謂的集體認同、組織認同、族群認同等，凡此種種認同，則屬於「社會認同」的一環。換言之，「社會認同」代表個體與各種社會團體之間的關係，而「個人認同」則是個體與其他個體之間一對一的關係（Holmes, 2005）。

誠如社會認同理論（social identity theory）與自我歸類化理論（self categorization theory）所強調，當我們知道個人歸屬於群體，並且因而發展出群體意識後，就有可能引發自我優越或歧視「非我族類」的問題（Widdicome, 1998: 193）。換言之，人們是經由認知互相對立關係來區分我群及他群，因此創造差異是這套認知分類系統中重要的元素。這些理論談到「認同」概念時，傾向認爲「認同」是一種身分主張，亦即人們建構「認同」後，一切即固定不變，無法脫離也不得抗拒；甚至部分社會心理學研究還將「認同」作爲人口統計學上的事實特徵，並發展出一套「社會認同尺度」（social identification scale）用以預測社會行爲（Widdicome, 1998）。

相對地，Bucholtz & Hall (2005: 585-587) 則將「認同」視為一種「關係的以及社會文化的現象」(relational and socio-cultural phenomenon)，指出「認同是指涉自我或他人的社會身分的過程」，並且強調「認同是交互主體性 (intersubjective) 的結果而非僅是個人的產製品，同時認同是在互動過程中浮現 (emergent) 而非已經預先成形」。換言之，「認同的建構過程並非在個體內，而是在人際互動時產生交互主體性作用，其間涉及異同、真假及權力與去權 (disempowerment) 的互動關係」(同上引：608)。因此，在認同得以「浮現」的互動過程中，就有機會能夠讓已被固定意義 (有時候是帶有歧視意味) 的指涉內涵鬆動，進而經由「交互主體性」尋得協商後的認同歸類。

更早之前，Hall (1996，轉引自郭良文，1998：131) 也曾對「認同」的本質提出類似的看法：

認同是在論述之中而非在其外所建構出來的。我們必須將認同視為是在特定的論辯形成與實踐中，透過特定而具體的策略，在特定的歷史與制度中所創造出來的。並且，它們的出現是在特定的權力運作環境中產生。

其次，學者也呼籲要更注意論述參與者的能動性，因為「認同」也是論述參與者可以因時制宜而選用的言談資源。也就是說，儘管每個人同時具備社會認同與個人認同等多種認同，但是當下互動情境將影響論述參與者從眾多認同中，選擇「此時此刻」最希望被他人接受的認同類別 (Holmes, 2005；Widdicome, 1998)。

因此，當人們指稱自己與他人「扮演」(casting) 何種身分，或是進行身分「歸類」時，並非是一種固定不變的分類動作。Antaki (2002) 指出，認同就是以相關「社會類目」來歸類彼此；但是社會類目也會在人們互動過程中，進行建構、解構、再建構與再解構。換言之，人們進行認同歸類時，將促使社會類目不斷變動及調整，因為在當下互動情

境中，人們會對此歸類進行宣稱、抗拒或是忽略等作為。誠如 Bucholtz & Hall (2005) 在其研究中提到的例子，當 A 以「whitey」一詞來負向指涉白人，而互動中的 B 不接受這個種族歧視用語時，B 使用了一個「ghetto whiteys」的字眼來重新界定很酷的白人，接著兩人在後續互動協商中，對於白人的看法取得一個新的認同。

此外，國內傳播學者鍾蔚文 (2004: 240-243) 在檢視當前本土的傳播研究後指出，由於「語言轉向」後的世界觀、知識論的影響，「真實和語言都進入了流動的狀態」，因此，當前本土的認同研究理應走向「解構真實的研究」。他並強調，「這類研究的重點在探討社會真實的多種樣貌，尤其是語言在其中扮演的角色……研究的問題則是：語言再現或建構了哪些真實？社會真實成了變數，是加複數的真實，是容許多個版本的真實」。換言之，「認同」議題的研究，涉及人們如何使用語言來陳述自我或是想像他者，其中有著許多流變的可能性；而特別值得注意的，便是本研究探討的認同抗拒對於認同內涵流變的影響。

(二) 認同抗拒研究

儘管不少國內外學者已經開始從真實建構主義的角度來探討「認同」議題 (鍾蔚文, 2004; Antaki & Widdicombe, 1998; Bucholtz & Hall, 2005; Holmes, 2005; Tracy, 2002)；但認同抗拒 (identity resistance) 這個面向，僅有少數研究者關注並進行研究 (Day, 1998; Logan, 2004; 曹開明, 2008)。誠如 Logan (2004: 34) 透過語藝學者 K. Burke 的主張，補充提出：「若非個體因著獨立肉體、心理動機與獨特經驗〔此點為 Logan 所加列〕而存在區隔、疏離及分裂的情況，我們是無法理解『認同化』行動」。Logan 也進一步強調，吾人唯有同時進行「認同化」以及抗拒 (resistance)，才能有效地跨越種族與膚色的界線。據此可知，抗拒認同是日常生活中「認同工作」的一部分，重點是要如何做才能尋得 Burke 所言「充當這些差異的橋梁」之修辭方式。

針對具體的認同抗拒修辭形式或策略，Day (1998: 168) 研究發現

，在職場面對面溝通過程中，當他人對自己進行族群認同建構時，若他人給予了不適當的族群歸類而被歸類者無法接受，人們就會「運用當下活動中所提供的論述工具（tools）進行抗拒」。根據 Day 的定義與文中舉例，此處的「抗拒」，是當瑞典外來移民被迫涉入認同「矛盾情境」，變成「既是又不是，或潛在性不是瑞典人」時，這些「身分被質疑」的瑞典外來移民藉由「表達對他人選擇的意見」，來回應此種認同「矛盾情境」。同時 Day（1998: 170）也強調，瑞典外來移民對他人所賦予的族群認同選擇，進行意見表達，其實與一般人對「抗拒」行為的理解極為不同，這些意見表達具備「非常寧靜和細緻」的共同特質；但是，在表現方式上，則可以細分為五種修辭形式或本文所謂的「認同抗拒策略」：

- (1) 駁斥（dismiss）歸類與自己的關聯性
- (2) 最小化不同歸類間的差異性
- (3) 重組（reconstitute）他人歸類以自外於類歸
- (4) 對進行種族論述者也給予種族歸類
- (5) 積極地迴避（actively avoiding）他人涉及種族歸類之話語

首先，「駁斥歸類與自己的關聯性」是指藉由婉拒他人的提議，抗拒歸類與自己的關聯性；相反地，「最小化不同歸類間的差異性」並非完全抗拒他人的歸類，而是透過主張不同歸類間差異不明顯來進行抗拒；再者，「重組他人歸類以自外於類歸」是指當他人進行負向歸類論述時，被歸類者避免出現與該項歸類相關行為，以自外於他人之歸類；此外，「對進行種族論述者也給予種族歸類」是指面對他人歸類行為時，也為對方「扣帽子」進行歸類；最後的「積極地迴避他人涉及種族歸類之話語」策略，則是指當歸類者話語中出現貶抑性評價，被歸類者選擇不直接反駁對方的歸類，而是順勢附和對方，以提供歸類者在接下來的回應中「自我修復」（self-repair）其溝通失誤的機會。

Day（1998）探討了瑞典外來移民在工作場合被凸顯其「外來移民」身分而引發潛在性歧視問題時，這些外來移民如何透過修辭策略，以

減輕該項認同標籤對其工作能力之負面影響。直言之，此種研究情境比較單純，亦即這些外來移民的「外來移民」身分並不具備爭辯空間，只是因為在職場脈絡中，「外來移民」身分有損其職能，所以這些外來移民藉由「抗拒」外來移民身分，以「抗拒」該身分標籤中的負面評價。值得思考地是，論述者「不同意」特定認同論述而產生抗拒時，啟動抗拒的原因可能不像 Day 的研究情境般單純。譬如，「台客」認同論述論戰裡，關於「台客」認同標籤之涵蓋對象、界定「台客」的標準以及賦予界定「台客」標準的正向或負向價值屬性，都有可能引發他人的「不同意」。有鑑於此，面對比較複雜的認同抗拒情境，是否需要運用異於前述五種抗拒策略的方式，是一個值得探討的問題。

此外，認同標籤與論述參與者「自己」的距離不同時，所採用的抗拒策略是否會有所不同？在 Day (1998) 的研究中，外來移民「自己」與所抗拒的「語言族群認同」標籤，屬於無法切割的關係。然而，「台客」這個認同標籤經歷多階段的轉化後，似乎從比較狹隘的、專屬特定省籍人士的「族群認同」標籤，轉變成爲一種涵蓋性比較廣泛的、所有國人「一體適用」的「文化認同」或「國族認同」標籤；加上「文化認同」或「國族認同」在台灣仍處於「進行中」狀態，因而並非每一個進入「台客」認同論述的論述參與者都以「台客」自居，前述種種皆與 Day 的研究現象有所差別。要言之，「台客」認同標籤的特質已提供本研究一個很好的機會，藉以探討認同標籤與論述參與者「自己」的距離呈現多樣性時，是否會呈現不一樣的抗拒策略。

參、研究方法

由於人們是在日常生活的互動中共構認同，因而要觀察人們在實際認同情境中如何運用認同抗拒策略，最理想的狀況就是進入特定生活場域進行長期觀察，並且蒐集當下即時的、一來一往的互動性文本，以便貼近認同是在對話過程「浮現」的產物之特性。然而，取得面對面對話

錄音原本就非易事，而側錄深具敏感性的認同論述更是困難，遂改以詳載言談資料的部落格網誌作為分析場域。

儘管線上人際關係是否與線下人際關係一般真實，學者間仍然欠缺一個定論，但是台灣在地的部落格網誌，通常會設定為必須登入密碼才能發言或回應，代表彼此認識才能取得密碼；本文作者瀏覽相關網誌時也發現，即使未設定密碼，從互動中也顯示彼此相識。換言之，即使網誌主人與訪客、或訪客與訪客彼此之間關係，也許有深淺之分，但是非陌生人關係還是比陌生人關係，更有可能讓論述參與者在不同意他人的認同論述時，因為顧及對方面子或雙方關係等溝通目標，延遲解構認同而改採抗拒認同。

一、分析樣本

本研究以台灣本地最大部落格網站「無名小站」為主要研究場域，並鎖定其中提及「台客」議題的網誌。相關網誌登錄時間是由 2004 年 4 月起至 2007 年 2 月底，總共瀏覽 624 則網誌文章（含回應文章）。然而，為貼近自然互動原則，最後列入分析之網誌文章必須具備一來一往回應形式，亦即必須是網誌主人提出意見後，陸續有多人（含網誌主人本身）參與討論及回應。依此前提，大多數未見他人回應之網誌主人個人獨白以及僅有一則回應而討論不夠具體的文本都被剔除，最後剩下 45 則符合條件的網誌文本。也就是說，本研究所謂的一則網誌文本，包括網誌主人的意見以及數目不等的訪客回應留言；但是其中必須要出現抗拒認同之相關論述。譬如，網誌主人 style 0325 以「真衰」為題與訪客 Dear6049、sho1210 之間所產生的互動即為代表性例子。style 0325 先留言表示：

真衰 真不曉得
為啥會有人敢跟台客出去玩
而且還是女生

那些女的眼睛....?!
跟那種長相的人~那種談吐~@#\$\$%^*的人出去...
唉!!歹年當~搞肖人
現在妳們算是台幫那一掛的吧!!
唉..虧我對妳不錯
算啦 妳爽就好.////
誰喜歡女孩台台??**

再經由上下文推知，此處「妳爽就好」的「妳」是訪客 Dear6049，她則回應道：「阿...台灣人嘛！」網誌主人 Style0325 針對 Dear6049 的留言又回應道：「也對啦 有台客也理所當然- -!」隨後另一位訪客 sho1210 也加入回應：「hot dog 不就很愛台==+」。不過，許多具備一來一往回應形式的網誌文本，網誌主人與訪客的互動也會呈現不同程度的抗拒他人「台客」認同論述；譬如上述實例中，訪客 Dear6049 以及訪客 sho1210 的認同抗拒論述的語意就比較隱晦。由於本研究屬於日常生活中認同抗拒論述的初探性研究，而認同抗拒論述的語意清晰度原本就低於認同解構論述，為了更清楚地呈現認同抗拒論述的樣貌，因而在以下探討文本分析結果段落所選取的實例，皆力求認同抗拒論述的語意清晰度。

二、分析方法與步驟

本研究採取論述分析方法中的言說行動理論（speech act theory）取徑，將認同抗拒視為一種執行抗拒認同功能的言說行動（speech acts）。根據語言哲學家 Austin（1962）的主張，一則言談（utterance）可以從三個層面來分析其意義，第一層是句子的字面意義（locutionary act），亦即這個句子說什麼（what is said）；第二層是言者的說話意圖，亦即透過這個句子言者想完成什麼（what is done），也就是這個句子的言說行動類別（illocutionary act）；第三層是這個句子所產生的預期

以及非預期效果 (perlocutionary act)。然而，作為一種論述分析方法，論述學者 Aakhus & Aldrich (2002: 396) 指出，言說行動理論除了探求人們藉由言說 (speech) 來執行行動 (act) 外，也不能忽視決定言說行動類別的「適當條件」 (felicity conditions) 並非單一論述者就可以決定，而是所有論述參與者「你一言我一句」的「協商活動」 (negotiating their lines of activity)。

因此，本研究嘗試透過分析「無名小站」網誌的言談內容，探討網友如何進行與「台客」相關的「認同工作」，尤其是聚焦於他們的認同抗拒策略。參照 Schiffrin (1994)、Tracy (2002) 等論述學者的建議，本研究不以一則言談作為辨識認同抗拒言說行動的分析單位，因為抗拒功能的執行有可能需要透過多則言談 (multi utterances)、甚至是跨語次 (turns at talk) 來完成。換言之，在了解本研究分析對象的認同抗拒策略行為時，屬於同一則網誌文本的所有論述參與者言談，構成一個理解特定論述參與者言談的「文本脈絡」 (textual context)，以便讓研究者能夠參照同一則網誌文本的前後文，更清楚地辨識各個認同抗拒策略之間的異同。亦即，本研究是藉由言說行動理論取徑，強調言說即是 (符號) 行動，實際分析網誌主人與訪客一來一往間的文本，尋找出認同抗拒論述面向、認同抗拒言談內容及認同解構言說內容，進而標示出言說策略特性，以供參考。

肆、文本分析及發現

部落格網誌可視為一種重要的網路溝通交流方式，既有電腦中介傳播研究也普遍認為，網路間的人際關係具有高度自我再現特質，亦即網路使用者自我揭露程度高，更容易涉入情境及表達情感 (吳筱玫，2003；吳姝倩，1999.12；Lesile, 1999；Walther, 1997)；同時網誌具有的非同步性回應特質，也讓使用者有充裕的時間，為自己營造形象，對彼此會有更高的容忍度 (吳筱玫，2003；Young, 1997)。值得一提的是，

誠如前文所強調，儘管「台客」似乎不再是專屬特定省籍人士的「族群認同」標籤，反而逐漸具備所有國人「一體適用」的「文化認同」標籤之潛在性，但是「文化認同」或「國族認同」在台灣仍然處於「進行中」狀態，並非每一個進入「台客」認同論述的論述參與者都將「自己」視為「台客」，因而以下所分析的文本不同於 Day (1998) 所研究的對象，亦即論述者在抗拒「台客」認同論述時，並不一定是以自己就是「台客」身分來進行。

以下就針對本研究所歸類的五種抗拒策略一一說明（見表 1）。

表 1：「台客」認同抗拒論述分析整理

策略	認同抗拒論述面向	認同抗拒言談內容	認同解構言談內容
接受 歸類	負面界定標準：台客 是一些染金髮、梳中 分，改機車就一定是 Dio，改汽車一定是 喜美和Lancer，有錢 一點的還改BMW， 上網一定去網咖，聊 天都打注音文、火星 文的人...	老子就是台客！	「New Yorker」聽過 沒...台客呢？如 New Yorker一般... 我生於台灣這片土 地，我很驕傲；身為 台灣人，我覺得是一 件光榮的事情...
隱惡 揚善	界定標準之負面價 值：講台語...穿小藍 白拖鞋...掛金項鍊 ...嚼檳榔...喝酒...	我喜歡講台語，因為 親切。我不穿小藍白 拖鞋，我不掛金項鍊 ...我不嚼檳榔...	不過幸好我不娘!! 巧巧...
代罪 羔羊	負面界定標準：現在 不管穿什門都被叫 台客...	台客這《名詞是否 已被一些無聊人士 過度勾醜化ㄌㄌ...	身為台灣人難道本 身不就是《台客口 ...

表 1 (續)

策略	認同抗拒論述面向	認同抗拒言談內容	認同解構言談內容
指責 他人 過度 渲染 歧視 問題	界定標準之正面價值:將台客文化無限上綱成台灣文化。*	有台灣本土社團對「台客」這一個詞,火冒三丈。我想這一個值得研究的問題...但不該是政治問題,何必那麼生氣?	雖然這是一種次文化,有時也有浮誇、故意的感覺。能不能成為精緻的台灣文化,值得思考。
區隔	界定標準及界定標準之正面價值:將台客無限上綱成認同台灣、愛台灣本土文化。*	那些東西沒水準的,我依然稱為台客;但不代表我不認同台灣,不愛台灣本土文化。	有很多錢愛用高級貨,卻不懂高級貨的價值在哪...沒有公德心的年輕人...自以為帥、耍屌,卻造成別人困擾。

* 為本文作者整理。

一、「接受歸類」策略

所謂「接受歸類」策略可以下例作為說明：^[8]

部落格版主 cooldigh：老子就是台客！

大家都認為

台客是一些染金髮、梳中分

改機車一定是 Dio

改汽車一定是喜美和 Lancer

有錢一點的還改 BMW

上網一定去網咖

聊天都打注音文、火星文的人

媽的你們都錯了
「New Yorker」聽過沒?
紐約人因為他們驕傲自己居於紐約
所以出現了這個名詞
台客呢?
如 New Yorkere 一般
身為台灣人
我很驕傲
我生於台灣這片土地
我很驕傲
身為台灣人
我覺得是一件光榮的事情
所以
我是台客
你們是嗎?
對了
今天，你台了嗎?

網友 heid424：今天還沒台耶

網友 gonnabe：改汽車一定是喜美和 Lancer

可憐

這兩台你哥都開過

在這個例子中，網誌主人 cooldigh 採取一種大方承認自己就是「台客」的認同抗拒策略，不像下一個例子中的網誌主人 a09257「常常在想要怎樣擺脫台客印象」。由於多數人將「台客」認知為一種負面標籤，因而 a09257 與多數人相同，都是不樂意接受「台客」這個歸類；使得此例中 cooldigh 的回應方式特別值得分析。首先，cooldigh 大方承認自己就是「台客」來抗拒他人所主張的負面「台客」認同論述：「染金

髮、梳中分，改機車一定是 Dio，改汽車一定是喜美和 Lancer，有錢一點的還改 BMW，上網一定去網咖，聊天都打注音文、火星文的人」，接著 cooldigh 隨即解構上述「台客」認同論述：「『New Yorker』聽過沒？紐約人因為他們驕傲自己居於紐約，所以出現了這個名詞。台客呢？如 New Yorker 一般」。換言之，必須是對於「身為台灣人」或「生於台灣這片土地」覺得「很驕傲」、「是一件光榮的事情」的人才是「台客」。

由此可見，當 cooldigh 使用「接受歸類」策略時，本身並不排斥「台客」這個標籤，他所不同意的是他人用來界定「台客」的標準與適當性。一般而言，當我們不同意他人用來界定「台客」的標準時，往往也不會承認自己是「台客」，或者就乾脆提出另外一套自認為比較適當的界定標準。相反地，cooldigh 爲了取得自己爲「台客」發聲的正當性，選擇先接受「台客」認同標籤，再緊接著否定他人界定標準的抗拒方式。具體而言，當 cooldigh 承認自己就是「台客」，並且將身爲「台客」視爲「一件光榮的事情」時，無形中已經提高自己爲「台客」發聲的地位。換言之，由於 cooldigh 自認是「台客」，因而當他提出一套自認為比較適當的界定「台客」的標準時，他人比較不會質疑這位網誌主人的立場正當性，而會將其解構行爲視爲理所當然。

二、「隱惡揚善」策略

所謂「隱惡揚善」策略可以下列爲範例：^[9]

部落格版主 a09257：常常在想要怎樣擺脫台客印象

我的行為舉止毀滅了一切

偶然間在墊腳石看到的型男手冊

又重新燃起我的希望

不過裡面卻沒有記載如何修正談吐

我喜歡講台語，因為親切

我不穿小藍白拖鞋，我不掛金項鍊
不過我並不否定這些，台客只不過在傳承台灣傳統

我不吃檳榔，因為看過口腔癌的可怕
不過我喝酒，喜歡茫茫的感覺
其實我不想改變我的談吐
都是外在的壓力

到底我在為誰而活阿

台客來台客去的

挖勒幹

網友 uranus1258：你改不了的啦

只要一句話就破功

你可能靜靜坐在那才會像型男吧..哈哈

我知道你一定會噏我

隨便啦

可是我是說真的

你的談吐，整個就不符合

部落格版主 a09257：恩~好吧!!不過幸好我不娘!!ㄎㄎ

網友 rsarthur：還好八...=a

型不型男不重要

自己看對眼就好啦 XD

總而言之，爽是重點拉~(笑)

網友：原來 你一直為形象煩惱啊

哈哈 XD

真不像你

喔,還有

我是原住民,不用你說了

網友 uranus1258：你看大家都怕你噏

分析此例可知，網誌主人 a09257 在實際生活中，由於行為舉止與「談吐」，被同儕歸類為「台客」，因而想藉由購買「型男手冊」來改造自己，去除個人「台客」標籤。實際上，a09257 自己並不想改變，只是「外在的壓力」太大，於是他採取以下策略來抗拒任意「台客來台客去的」的「外在的壓力」。首先，a09257 將他人歸類「台客」的「講台語」，與親切感建立連結；接著又將穿著藍白拖鞋或是披掛金項鍊這些令人印象不佳的「台客」特質，說成是「傳承台灣傳統」；同時指出因為「看過口腔癌的可怕」，所以自己不吃檳榔。因此，a09257 是採取「隱惡揚善」策略來抗拒認同。

總之，「隱惡揚善」並非抗拒他人以特定的標準來歸類「台客」，而是不能接受他人賦予這些行為舉止與談吐的負面意義。因此，對於他人用來歸類「台客」的各種言行指標，抗拒者只彰顯其中具備正面意義者，譬如講台語很親切，而穿著小藍白拖鞋、披掛金項鍊則是傳承台灣傳統；但是卻隱藏這些歸類標準的負面意義，譬如吃不吃檳榔跟沒水準、沒知識或很俗氣無關，應該只是跟個人健康有關，不涉及外在形象。無論是「揚善」或「隱惡」，結論就是：「台客」不應該是一個負面標籤，被歸類為「台客」者，毋需為其所具有的相關行為舉止與談吐感到羞愧，因為這些行為舉止與談吐沒什麼不好。此外，a09257 也為自己（或「台客」）加上「不娘」的特質，可以視為 a09257 對「台客」認同的進一步解構行動。

三、「代罪羔羊」策略

所謂「代罪羔羊」策略，可以下例為範例：^[10]

部落格版主 tim：最近電視好像把這《主題吵勿很紅》又
對呀~到底台客是什口,何為台客
我總覺勿 現在不管穿什口都被叫台客,那到底還能怎口

台客這《名詞是否已被一些無聊人士過度
醜化為》

身為台灣人難道本身不就是《台客》

網友 teresa740：哈哈～台灣勿男人...可以說都是“台客”

因為土生土長在台灣罵～哈哈

部落格版主 tim：ㄉㄉ...是阿

從以上文本可得知，網誌主人 tim 對於媒體炒作「台客」議題，不以爲然；並認爲把特定的穿著打扮作爲歸類「台客」的評斷標準，已經影響到自己在衣著選擇的自由，造成相當的困擾。於是說出「台客這《名詞是否已被一些無聊人士過度醜化為》的疑問句，開始進行抗拒認同的言說行動；在此，tim 採取「代罪羔羊」策略來抗拒「無聊人士」的「台客」認同論述。這個策略的重點不在於爲台客的言談舉止或是穿著打扮辯護，而是反過來將那些不當使用「台客」一詞來指涉他人者，歸類爲「無聊人士」，因爲以穿著充當歸類標準已經「過度醜化」台客。在完成認同抗拒後，tim 接著表示：「身為台灣人難道本身不就是《台客》」；此一解構「台客」認同的言說行動得到訪客 teresa740 的贊同，回應：「哈哈～台灣勿男人...可以說都是“台客”」，tim 則再附和：「ㄉㄉ...是阿」，於是雙方共構「台灣勿男人」的「台客」認同於焉出現。

此種認同抗拒策略呼應修辭學者 Burke (1984, 轉引自林靜伶, 1996 : 206) 所指陳的修辭主要功能，亦即修辭可以「實現個人的救贖、重生或新的身分」。也就是說，由於有人使用「醜化」的方式歸類台客，使得台客身分存有有罪惡 (guilt) 或污染 (pollution) 的情形，因此要透過語言進行「淨化」(purification)。一般而言，人們透過兩種策略來執行淨化：「犧牲」(victimage) 以及「苦行」(mortification)；前者是以尋找代罪羔羊的方式來承擔罪惡，後者是以自我懲罰的方式來承受罪惡 (Burke, 1961, 轉引自林靜伶, 1996 : 207-208)。本例網誌

主人 tim 在面對被「污染」的「台客」身分時，就採取淨化策略中的「犧牲」。換言之，當 tim 強調特定的穿著打扮被跟「台客」劃上等號是「無聊人士」的「過度刁醜化」行為時，tim 就是選擇「無聊人士」作為犧牲者來承擔罪過，進而達成淨化「台客」認同的目標。

四、「指責他人過度渲染歧視問題」策略

所謂「指責他人過度渲染歧視問題」策略可以下例說明：^[11]

部落格版主 mis5121014：最近台客很紅

有台灣本土社團對「台客」這一個詞，火冒三丈

我想這是一個值得研究的問題

本土社團說：吃台灣水、住台灣...，有什麼資格說「台姐很台」

他們超生氣的，開了「我很台，我非常台」的記者會 還說這是：中國霸權心態欺凌海洋台灣

因為有人認為「台客」是一個羞辱的記號，污穢純樸的台灣人

不過我們身邊不就有許多「很台」的人
現在也有「台客搖滾」，很台也變成流行，反流行的流行

例如：如花、許 X 美、伍百、豬頭皮、閃亮三姐妹...

穿花襯衫、戴金項鍊、染金髮、講著一口台灣國語、跳台客舞步.....

雖然這是一種次文化，有時也有浮誇、故意的感覺

能不能成為精緻的台灣文化，值得思考
但不該是政治問題，何必那麼生氣？

網友 mslulustyle：哈哈

話很多 還沒說完
我覺得台客都集合開演唱會了
所以 我覺得政治人物在耍悲情
那真的在炒冷飯了
我覺得 什麼中國壓迫台灣人
坦白講 七年級 八年級除了不喜歡大陸人
之外
應該都沒有感覺吧？
因為連被美國壓著買軍艦都拍手叫好了
管他什麼貓熊 水果的統戰...
或許學生會問什麼是“統戰”吧???

網友魯小小：拔媽那一輩的人生活型態就是這樣

我很得意的到處跟別人說我拔是台客
XDXDD
我也很喜歡陳昇、伍百 XDXDD
我觀察到的一個現象
反而是，很多台客台妹都不知道自己台
有些把 punk 跟視覺系搞混
把板族跟 hip-pop 搞混
其實這樣還不打緊的說
花一大筆錢去做那種打扮
然後還自以為自己很 punk，自己很 hip-pop
可是事實上思考模式跟所讀所看而聽的東西
基本上還是脫不了那一套
——鄉土 XDXDD

由此例顯見，當面對他人試圖「撥亂反正」以賦予「台客」認同正向意涵時，還是會出現抗拒認同的聲音。在這個例子中，論述參與者採取「指責他人過度渲染歧視問題」策略來進行認同抗拒行動。首先，網誌主人 mis5121014 對於「有台灣本土社團對『台客』這一個詞，火冒三丈」表示不解，因為「很台也變成流行，反流行的流行」，而且「台客都集合開演唱會了」；所以 mis5121014 認為台灣本土社團「還說這是：中國霸權心態欺凌海洋台灣」，是將「台客」議題與政治議題過度連結。訪客 mslulustyle 也覺得，這是「政治人物在耍悲情...炒冷飯」，因為七年級以及八年級的年輕人可能根本搞不清楚大家在爭論什麼，而且「或許學生會問什麼是“統戰”吧???

然而，儘管 mis5121014 表示：「很台也變成流行」，但是他本身對「台客文化」的評價並不是百分之百的正面：「雖然這是一種次文化，有時也有浮誇、故意的感覺。能不能成為精緻的台灣文化，值得思考」。這項對於「台客」認同的解構得到訪客魯小小附和：「很多台客台妹都不知道自己台...花一大筆錢去做那種打扮...基本上還是脫不了那一套——鄉土 XDXDD」。換言之，當訪客魯小小說：「拔媽那一輩的人生活型態就是這樣」時，很明顯地是附和訪客 mslulustyle 的發言，同意「什麼中國壓迫台灣人」是老掉牙的說法。整體觀之，魯小小不但呼應 mis5121014 的抗拒論述，更進一步呼應 mis5121014 的解構論述，於是完成當下互動情境中「台客」認同的共構任務。

因此，從本例的互動言談中，我們窺見一種可能出現的認同抗拒型態：爲了要對他人的認同論述——尤其是一種正面意涵的認同論述——表達不同意態度，但是又不願意讓自己觸犯歧視他人的重大社會禁忌，因而將欲抗拒對象之相關認同論述界定成「大驚小怪」或泛政治化，以便讓自己不會因爲表達「不同意」的態度，就被貼上「中共同路人」標籤。也就是說，對於「台客」或「台客文化」是否應該無限上綱成「台灣人」或「台灣文化」，網誌主人 mis5121014 持保留態度：「這是一種次文化，有時也有浮誇、故意的感覺。能不能成為精緻的台灣文化，

值得思考」。同時，對於台灣本土社團不滿有人將「台客」變成「一個羞辱的記號，污穢純樸的台灣人」，並對不願意無條件接受「台客」或「台客文化」者亂扣「紅帽子」，指稱這是「中國霸權心態欺凌海洋台灣」的行為，mis5121014 則認為是一種過度反應，「不該是政治問題，何必那麼生氣？」因為誠如 mslulustyle 所言，年輕一輩的「七年級 八年級」對於政治的無知，可能連「統戰」二字都不懂，不可能是帶著族群歧視的意識型態在使用「台客」這個字眼。

五、「區隔」策略

所謂「區隔」策略可以下例說明：^[12]

部落格版主 didmasoag：台客話題發燒 台客抬頭

以下是我自己對台客的解讀

台客是一種行為模式...沒水準的行為模式...
不尊重人的行為模式.....

台客行為從經濟起飛時出現...爆發戶跟田僑子的出現，有很多錢愛用高級貨，卻不懂高級貨的價值在哪...

到後來出現的是一堆沒有公德心的年輕人...

自以為帥 耍屌 卻造成別人困擾 不恥,,
演申出的連帶關係..台客用的.喜好的...如果用跟他們一樣的人...也變台客.....

台客 台客...變成一種替身....沒水準的替身...到後來連帶關係...好多東西都變成台..
那些東西沒水準的人 我依然稱為台客 但不代表我不認同台灣 不愛台灣本土文化..
台客只是一個行為的名詞..

草根性的...

檢討自己的行為 而不是要抨擊人家說罵台
客不愛台灣

網友 ji3g4mimi : 我想你對於台客的見解似乎還不夠深入!!我
想...是因為哲姊姊畢竟還是有ㄋㄋㄋ!!沒有
感受過被台客搭訕+騷擾...的那種..深深想
讓人宰了生出他的人..的感覺...台客的缺點
不止這些..那是說不清的!!!

部落格版主 didmasoag : Gee..我也想被台客搭散看看..T_T嘆..我覺
得令人不可思議的..那些台客自以為他們的
行為很瀟灑..很帥..
厭惡的表情就寫在臉上..都瞎掉了嘛?

網友 bluefilmy : 我也覺得台客是講那些沒水準的人..
並不是在講愛不愛台灣..
那是兩回事....
愛台灣應該有什麼樣子
某些台灣人自己好好想想~(不是說你啦....)
.....

此例和上一個例子一樣鮮明地呈現出當今台灣社會對「台客」認同的焦慮，亦即當「台客」或「台客文化」已經被無限上綱為「認同台灣」或「台灣文化」的論述，同時支持者就是「愛台灣」的人；認為「台客」是「一個羞辱的記號，污穢純樸的台灣人」的人，就會被指責為「不愛台灣」。然而，誠如前文所強調，「台客」是否屬於一種「文化認同」或「國族認同」仍非定論，因而並不是每一個進入「台客」認同論述的參與者都以「台客」自居，使得論述參與者採取各種形式來質疑「台客」之涵蓋性。簡言之，上一個例子的網誌主人 mis5121014 對於「台客」或「台客文化」之代表性，只是持著保留的態度，亦即部分肯定而未全盤否定；但是在這個例子中，網誌主人主 didmasoag 明顯地否定

「台客」認同標籤之代表性，因而採取不同的抗拒策略。換言之，爲了避免在「台客抬頭」的浪頭上全盤否定「台客」認同標籤而被戴上「不愛台灣」的帽子，didmasoag 以「區隔」策略主張「台客」只適合用來稱呼特定群體而非所有的台灣人，以便讓「台客」標籤與「認同台灣」、「愛台灣本土文化」脫鉤。

也就是說，didmasoag 主張「台客」是「一種替身」，只是「沒水準的人」、「爆發戶跟田僑子...有很多錢愛用高級貨，卻不懂高級貨的價值在哪」，以及「沒有公德心的年輕人」的代名詞。didmasoag 意圖重新歸類「台客」的行動，得到訪客 ji3g4mimi 以個人在實際生活被台客搭訕、騷擾的遭遇進行呼應：「你對於台客的見解似乎還不夠深入!!...台客的缺點不止這些..那是說不清的!!!」訪客 bluefilmy 也加入附和 didmasoag 的行列：「我也覺得台客是講那些沒水準的人...並不是在講愛不愛台灣...那是兩回事」。因此，這種抗拒認同策略企圖將「台客」標籤對準 bluefilmy 所說的「某些台灣人」，亦即 didmasoag 所指稱的「那些東西沒水準的人」，而不是泛指所有的台灣人。簡言之，由於「台客」被網誌主人 didmasoag 界定成一個限於指稱「沒水準的人」的負面代名詞，因而讓他順理成章地表達對「台客」的否定態度；其次，由於「台客」並非泛指所有的台灣人，也讓他得以表達對「台客」的否定態度，而不用背負「不愛台灣」的罪名。

伍、研究結果討論與建議

誠如 Baker (2002: 106) 所指陳，論述分析有助於理解日常生活互動中實際達成認同的論述機制。本研究發現（見表 1），論述者「不同意」特定認同論述而產生抗拒時，其啟動抗拒的原因不只是源自他人的負面認同論述，「台客」認同標籤之涵蓋對象、界定「台客」的標準，以及賦予界定「台客」標準的價值屬性（正向或負向），都有可能引發他人的「不同意」。其次，面對自己「不同意」的認同論述時，「無名

小站」部落格版主在進行人際成本比較高的認同解構行動前，會先採用包括「接受歸類名稱」、「隱惡揚善」、「代罪羔羊」、「指責他人過度渲染歧視問題」以及「區隔」等認同抗拒策略，以緩和自己後續認同解構論述中之對立性。此外，本研究也發現，由於「文化認同」或「國族認同」在台灣仍然處於「進行中」狀態，並非每一個進入「台客」認同論述的參與者都以「台客」自居，因而也呈現比 Day (1998) 之研究發現更為多樣性的認同抗拒策略。

一、研究結果之意涵以及貢獻

(一) 多階段認同協商模式之建構

本研究主張，「認同工作」過程不應該被簡化成認同建構（一方提出認同論述）以及認同解構（他方提出相反的認同論述）兩個階段，認同過程有其一定的複雜性，學者專家應該試著將認同視為論述參與者的論述資源，而非學者專家的分析角度下的認同共構結果，以便建立更嚴密的社會科學領域之認同理論 (Cote, 2006)。換言之，本研究認為，當一方提出「台客」認同論述時，其他論述參與者有可能為了形象或關係目標而延遲認同解構行為，或者根本沒有能力提出自己的認同論述，因而沒有提出相反的認同論述；無論是哪一種情形，都不代表後者接受前者的認同論述。根據本研究對於認同抗拒行為之探討發現，「無名小站」部落格版主面對自己「不同意」的認同論述時，確實傾向在進行人際成本比較高的認同解構行動前，先採用認同抗拒策略。簡言之，有別於以往文獻對「認同工作」過程過於簡化之描繪，本研究更完整地呈現實際「認同工作」過程的多階段性。

值得注意的是，儘管在進行對立性比較高的認同解構行動前，「無名小站」部落格版主會先出現對立性較低的認同抗拒行動；但是，由於這些部落格版主所抗拒的對象是不在論述現場的「他人」，因而無法從不在論述現場的「他人」之反應，直接驗證此種「先抗拒再解構」的「認同工作」論述機制，是否在緩和因「不同意」而可能產生的面子威脅

上，具備「禮貌理論」(Brown & Levinson, 1987) 所預期的效果。然而，本研究的發現對於常人「認同工作」過程實貌之了解，仍然有其貢獻。換言之，誠如本研究發現，當部落格版主不同意「他人」的認同論述時，即使對方並不在論述現場，因而不存在維護「他人」的「面子」的必要性，但是部落格版主仍然傾向於不直接解構「他人」的認同論述，而是先採取比較細緻的認同抗拒策略後，再進行認同解構。由此可得證，「認同工作」過程的確不應該被簡化成認同建構以及認同解構兩個階段，其中仍有需要深入探討的複雜性。

此外，本研究也發現，人們進行認同抗拒時，往往涉及情感因素，並非全然理性，以致認同抗拒之發生，不見得是起因於「他人」認同論述中之負面意涵。譬如，網誌主人 mis5121014 雖然承認「台客文化」代表一種次文化，但是對於有人要將「台客文化」與「台灣文化」劃上等號，卻是持保留態度，因為台客文化「有時也有浮誇、故意的感覺。能不能成為精緻的台灣文化，值得思考」。也就是說，mis5121014 所抗拒的事情，並非「他人」選用染金髮、梳中分、聊天都打注音文或火星文等具備負面意涵的界定標準來看待「台客」；相反地，mis5121014 是不願意全然接受由負向轉為正向的「台客」認同論述，因而出現後續的認同抗拒行爲。

綜言之，人們並非如同論述學者 Tracy (2002: 26) 所言，只是爲了「達成正面價值的認同(或避免負面價值的認同)，會採取特定的談話方式」。根據本研究的發現，人們在日常生活中勢必經常面臨認同抗拒的問題，因爲無論是具備負面或正面意涵的認同界定標準，都有可能引發「他人」的「不同意」，因而必須採取特定論述策略來進行「認同工作」。也就是說，日常生活中，人們不同意他人認同論述的機率，可能遠比論述學者所想像的還要高很多，因而人們如何進行「認同工作」過程，自然成爲一個論述學者需要關注的問題。同時值得注意的是，不同意他人所表達的「具備負面意涵」之認同論述時，固然需要「採取特定的談話方式」(Tracy, 2002: 26)；但是，不同意他人所表達的「具

備正面意涵」之認同論述時，「不同意者」所面臨的修辭挑戰並不亞於前。鑑此，人們如何表達對「他人」認同論述的「不同意」，妥適採用認同抗拒策略，更是論述學者需要進一步探討的問題。

（二）認同抗拒策略之多樣性

本研究受到 Day (1998) 提出五種「寧靜和細緻」表達方式及 Logan (2004) 主張差異的「修辭性抗拒」概念共同啟發，探討「無名小站」部落格版主進行「台客」認同抗拒時可能採取的抗拒策略。本研究認為，儘管 Day (1998) 已經對認同抗拒策略提供五種分類方式，但是基於下列兩個原因，有必要進行其他實證性研究：(1) Day 的研究對象是瑞典外來移民對於引發歧視問題的認同標籤所進行的抗拒，因而只是針對認同標籤具備負面意涵情況從事研究；(2) 在 Day 的研究中，外來移民「自己」與所抗拒的「語言族群認同」標籤，屬於無法切割的關係，因而研究結果對於仍然處於「進行中」狀態的認同問題——譬如「台客」認同——幫助恐怕有限。根據本研究對於「台客」認同論述抗拒行為之探討發現，「無名小站」部落格版主面對自己「不同意」的「台客」認同論述時，確實呈現比 Day 之研究發現更為多樣性的認同抗拒策略。

針對源自「台客」認同論述中之負面價值所產生的抗拒策略，本研究得出「接受歸類名稱」、「隱惡揚善」以及「代罪羔羊」三種策略。當我們將此三種策略與 Day 所發現的「駁斥歸類與自己的關聯性」、「最小化不同歸類間的差異性」、「重組他人歸類以自外於類歸」、「對進行種族論述者也給予種族歸類」以及「積極地迴避他人涉及種族歸類之話語」等五種抗拒策略進行對照後發現，儘管彼此之間有其共通之處，但也存在值得注意的不同點。以「接受歸類名稱」策略而言，Day 所發現的「最小化不同歸類間的差異性」、「對進行種族論述者也給予種族歸類」以及「積極地迴避他人涉及種族歸類之話語」等三種策略，都是接受他人的歸類，比較屬於間接承認自己的「語言族群認同」；不過，本研究所發現的「接受歸類名稱」策略，則是直接地宣稱自己就是

「台客」。誠如前文所強調，本研究認為，「接受歸類名稱」策略可以提高抗拒者為「台客」發聲的地位，也讓尾隨其後的解構行為具備足夠的立場正當性。

再者，Day 所發現的「對進行種族論述者也給予種族歸類」策略，屬於「以其人之道還治其人」的抗拒策略，和本研究所發現的「代罪羔羊」策略有異曲同工之處，因為後者也是以互扣帽子來進行抗拒；但是，「代罪羔羊」策略更明確地看出認同抗拒者直接歸咎「他人」的意味。本研究也發現，不只是針對「他人」台客認同論述中之負面價值時，會出現直接歸咎「他人」的認同抗拒策略，當「無名小站」部落格版主不同意「他人」具備正面意涵之認同論述時，也會採取幫「他人」扣帽子的「指責他人過度渲染歧視問題」策略。事實上，許多探討面子整飾策略（facework）的文獻（Goffman, 1967；Pruitt & Smith, 1981；Putnam & Wilson, 1982；黃鈴媚，1997）指出，「貶損他人」（putdown）或「譴責」（charge faults）常被用來補救遭他人毀損的面子。換言之，儘管認同抗拒與認同解構相較之下，其中人際對立意味比較低，但是進行認同抗拒時，認同抗拒者也不一定都是採取維護他人面子的消極性策略，也有可能採取顧全認同抗拒者面子的積極性策略。

此外，本研究的「隱惡揚善」策略與 Day 的「積極地迴避他人涉及種族歸類之話語」策略有其相通之處，因為兩者都接受他人的歸類，同時也都嘗試扭轉他人界定歸類標準之負面意涵。值得注意的是，「隱惡揚善」策略對於他人用來歸類「台客」的各種言行指標，採取一種「選擇性接受」的態度；也就是說，針對自己願意接受的歸類特質，認同抗拒者彰顯其正面意義，而對於不願接受的歸類特質，則以「不相關」予以隔離。因此，「隱惡揚善」策略在某種程度上是結合了 Day 的「積極地迴避他人涉及種族歸類之話語」和「駁斥歸類與自己的關聯性」策略，亦即認同抗拒者除了駁斥部分歸類標準與自己所屬歸類之關聯性外，同時也接受部分歸類標準的策略。本研究認為，在消弭人際對立或是保護雙方面子上，「隱惡揚善」策略運用「選擇性接受」原則，或許

比單獨使用「積極地迴避他人涉及種族歸類之話語」或「駁斥歸類與自己的關聯性」策略更能夠產生預期效果。

針對源自「台客」認同論述中之正面價值所產生的抗拒策略，本研究得出「指責他人過度渲染歧視問題」和「區隔」兩種策略。這兩種策略的使用者所面對的修辭情境，不但和前三種策略不同，也有異於 Day 的研究對象所面對的修辭情境；因為這兩種策略的使用者並不以「台客」自居，同時對於有心人士誇大「台客文化」的精緻性或「台客」的正面性，不以爲然。本研究認爲，不同意「他人」具備正面意涵之認同論述時，「不同意者」所面臨的修辭挑戰應該高於不同意「他人」具備負面意涵之認同論述；因爲「他人」的「不同意」，對於主張具備正面意涵之台客認同論述者，不但是違反其預期，也是他所不樂見到的違反預期行爲。簡單地說，「他人」的「不同意」對於預期被違反者屬於違反預期理論 (expectancy violations theory) (Afifi & Metts, 1998; Burgoon, 1993; Burgoon & Hale, 1988) 中的「負向違反預期」(negative expectancy violations)。根據違反預期理論相關研究的結果顯示，「負向違反預期」行爲不但會降低雙方關係品質 (Afifi & Burgoon, 2000; Afifi & Metts, 1998)，同時也容易產生循環性破壞性溝通 (Burgoon, Stern, & Dillman, 1995)。

換言之，當一方之行爲被另一方理解爲「負向違反預期」行爲時，預期被違反者便會傾向採取負向行爲予以反應 (Burgoon et al., 1995)，因而「不同意者」所採取的抗拒策略，必須能夠在不同意「他人」具備正面意涵之認同論述下，有效地降低對彼此關係品質之衝擊，以及降低循環性破壞性溝通之出現機率。以本研究所發現的「指責他人過度渲染歧視問題」和「區隔」策略而言，儘管策略使用者對於「台客」或「台客文化」之正向意涵的態度不盡相同，亦即前者採取部分肯定態度，而後者是全盤否定態度，但是兩種策略的使用者，都透過策略的巧妙運用，讓自己不要因爲表達「不同意」態度，就成爲「中共同路人」或背負「不愛台灣」的罪名。畢竟，一旦被貼上「中共同路人」或「不愛台

灣」標籤，認同抗拒者和被抗拒者（儘管並不在現場）的關係將更加對立，甚至導致認同抗拒者的「負向違反預期」行為，對彼此關係品質的傷害更加嚴重。

二、研究限制以及未來研究建議

本研究採取修辭觀點探討認同抗拒議題，從論述參與者的言談內容切入探討如何執行抗拒認同言說行動的問題，最後找出論述參與者具體的論述實踐方式。當然，強調人在互動中共構認同的「能動性」時，也不可忽略「語言能夠告訴我們的，如同我們使用語言陳述的一樣多」（Barker, 2002: 94）；因為語言有其歷史流動性，刻板印象或是語言框架作用總是在人們使用語言時如影隨形，凡此種種均會成為人們的文化知識，並在進行認同共構時，成為據以運用的資源。誠如前文所言，論述實踐強調人與人的談話是一種活動（activity），是故相關研究不應該簡單化約為語言或文字，而是必須包括當下溝通情境中所有的相關脈絡因素（Tracy, 2002）。然而，本研究並未將溝通情境中的相關脈絡因素如何影響論述參與者的認同論述，納入分析考量，無疑是本研究的一個研究限制。

以文化觀點而言，日常生活中的認同概念，是人們如何透過言談反映出個人的認同；亦即認同是先存於人們心中，並在各種論述情境產生作用，進而形塑人們如何說。透過另一個角度，「文化就是隱於各種符號資源中的無形系統，藉以形塑人們日常生活的實踐」（Tracy, 2002: 34），則同樣強調語言符號與認同及文化間，具有不可分割的密切關係。觀諸國內討論認同建構之相關研究，也已積累多篇著重文化觀點之學術論文，包括郭良文（1998）、翁秀琪（2000）、羅世宏（2002）、陳明珠（2002.06）、周甫亮（2002）、王秋絨（2003）、黃國富（2003）、張志銘（2004）、陳偉鳳（2004）、黃馨慧（2005）等。換言之，儘管「文化」無法彼此自行交談，「個人」（individual）才是發聲的主體，同時得以在「當下」進行互動，但毋庸置疑地是，修辭觀點取徑相對

地忽略文化框架對於言談影響性的問題。未來研究必須先嘗試建構一個整合性的理論架構，譬如，透過辯證概念（dialectics）釐清語言實踐與文化間的相互依賴關係，方能對認同議題有更完整的探討。

其次，由於之前的認同研究鮮少探討認同抗拒議題，本研究屬於一項初探性研究。為了取得適合的論述文本以供分析，因而選擇網路部落格的台客認同論述作為研究文本；只是此類文本仍存在幾個問題，難免影響本研究發現之代表性。首先，由於網路互動的匿名性特質，使得研究者即使有心分析文化因素的可能影響，也會因為無法明確辨認言說互動者身分，導致分析文化框架如何影響抗拒認同論述的困難；其次，使用網路部落格作為分析文本，不但缺乏分析面對面溝通時非口語表達線索的機會，也無法完全捕捉即時互動的自然溝通情境特性，都對本研究的分析造成限制。因此，未來研究應該進入實際特定生活場域進行長期觀察，並且蒐集溝通情境當下即時的、一來一往的互動性文本，以便更貼近認同是在對話過程「浮現」的產物之特性。

此外，為了更貼近即時互動的自然溝通情境特性，本研究進行文本分析時，只選擇具備互動形式的文本，接著檢視這些互動形式文本是否出現抗拒台客認同論述的行為，最後再進一步分析其中的認同抗拒策略。上述文本選擇標準雖然讓本研究分析文本更貼近即時互動的自然溝通情境特性，卻導致最後被納入分析對象的文本樣本數目相對減少很多，對於本研究結果的代表性也產生一定的負面影響。

註釋

- [1] 王志弘在翻譯 Jenkins 於 1996 年出版的 *Social Identity* 時，提及 identification 為 identify 的名詞，兼有「認同」(identify with) 和「辨認」、「辨識」的意思，必須視上下文而定，並將其譯為「認同化」，以與「認同」(identity) 有所分別。
- [2] 研究日常生活「談話」(talk) 的學者，習慣以「論述」(discourse) 概念取代「談話」概念，主要因為「論述」將日常談話視為一種「多言談」(multi-utterance) 的活動，比較能夠真實反映日常談話活動中，交談者「你一言我一句」的互動性。
- [3] 正如 Burke (1969: 172) 所言，「只要有意義的地方，就有說服；只要有說服的地方，就有修辭」。顯見修辭的核心仍是在於有目的、有意圖的說服他人接受自己的想法與觀念。因此，學者 McGee (1980: 242) 曾指出，「修辭是為競逐認同」；溝通學者 Tracy (2002) 也主張從修辭觀點來探討認同議題，將認同論述視為策略性溝通行動。
- [4] 譬如，TVBS-G 電視台娛樂節目《兩代電力公司》從 2004 年 6 月 12 日至 2005 年 8 月 18 日期間，共開闢了七個台客相關主題，以為期一年時間，大加討論「台客」的各個面向。
- [5] 如輔仁大學傳播研究所研究生賴以婷 (2006) 即以《媒體建構的台客幻想世界——以「兩代電力公司」為例》為其碩士論文題目。她認為「台客」議題發燒造成「台客風潮」崛起，與此節目製播「台客」專題有關。
- [6] 這張「台客無敵」的圖像，在網路中流傳甚廣，可說是張「經典」的台客圖像。至於此圖為源出何處，則因網路上四處轉貼，故不可考，本文引用來源網址 <http://blog.roodo.com/wugu9999/archives/1381740.html>
- [7] 如交通大學傳播研究所研究生周永捷曾在 2005 年中華傳播學會

年會發表一篇名為〈橫行肆虐的「台」風：台客污名之論述及意識型態分析〉的文章。他認為「台客」所以污名化，是因為社會中諸如省籍情結、族群對立所形塑出我群與他者的界線，故應透過語言、文化行動機制來反制這種對台客「污名」化之論述。

- [8] 此篇網誌為網友 cooldigh 於「無名小站」所發表，研究者於 2006 年 1 月 5 日，由網址 http://www.wretch.cc/blog/cooldigh&article_id=2402742 載錄其文本內容。
- [9] 此篇網誌為網友 a09257 於「無名小站」所發表，研究者於 2006 年 12 月 20 日，由網址 http://www.wretch.cc/blog/a0925718818&article_id=2224911 載錄其文本內容。
- [10] 此篇網誌為網友 tim 於「無名小站」所發表，研究者於 2006 年 12 月 20 日，由網址 http://www.wretch.cc/blog/time771203&article_id=2081146 載錄其文本內容。
- [11] 此篇網誌為網友 mis5121014 於「無名小站」所發表，研究者於 2006 年 12 月 2 日，由網址 http://www.wretch.cc/blog/mis51210141&article_id=2452289 載錄其文本內容。
- [12] 此篇網誌為網友 didmasoag 於「無名小站」所發表，研究者於 2006 年 11 月 10 日，由網址 http://www.wretch.cc/blog/DidmasoAG&article_id=2045251 載錄其文本內容。

參考書目

- 王志弘譯(2006)。《社會認同》。台北：巨流。(原書 Jenkins, R. [1996]. *Social identity*. London, New York: Routledg.)
- 王秋絨(2003)。〈語言政策的意識型態與弔詭的文化認同〉，《社教雙月刊》，116：42。
- 朱百鏡(2003)。《「台客」是現代性焦慮的武裝——台北南門口計畫》。淡江大學建築學研究所碩士論士。
- 伍佰(2005.08.16)。〈不要讓台客成爲墮落的藉口〉，《中國時報》，E7版。
- 吳姝倩(1999.12)。〈「電腦中介傳播」通道的「虛擬人際關係」：探訪「電子佈告欄」中情感關係的組成與發展〉，「第三屆資訊科技與社會轉型研討會」論文。台北，中央研究院社會學研究所。
- 吳筱玫(2003)。《網路傳播概論》。台北：智勝。
- 吳瓊枝(2004)。〈台客文化：一種源自於台灣的自由獨創精神〉。上網日期：2006年8月24日，取自 <http://www.ylib.com/class/topic/show2.asp?Object=gossip&No=30641&TopNo=5798>
- 林靜伶(1996)。《當代語藝觀點》。台北：五南。
- 林建廷(2004.12)。〈台客電子舞曲的文化政治意涵——以「閃亮三姐妹」爲例〉，「疆界／將屆：2004年全國研究生文化研究學術研討會」論文。台灣，新竹。
- 周永捷(2005.07)。〈橫行肆虐的「台」風：台客污名之論述及意識型態分析〉，「2005年中華傳播學會年會」論文。台灣：台北。
- 周甫亮(2002)。《青少年在網咖中的次文化認同建構初探》。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 翁秀琪(2000)。〈社會結構、語言機制與認同建構——大眾媒介如何「編織」美麗島事件並構塑民眾的族群與國家認同〉，《傳播研究集刊》，4：1-162。

- 陳明珠（2002.06）。〈媒體再現與認同政治〉，「2002年中華傳播學會年會」論文。台灣：台北。
- 陳冠如（2005）。《「台客」——台灣社會的陳夏至生產與文化爭霸的可能性》。台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 郭良文（1998）。台灣近年來廣告中認同之建構——解析商品化社會的認同與傳播意涵〉，《新聞學研究》，57：127-157。
- 陳偉鳳（2004）。《好攝之徒?!青少年自拍次文化之認同建構初探》。元智大學資訊社會學研究所碩士論文。
- 黃國富（2003）。《馬來西亞華文報紙與族群認同建構——以「華小高職事件」為例》。文化大學政治研究所碩士論文。
- 黃鈴媚（1997）。〈談判者的「面子問題」對口頭說服策略運用的影響〉，《世新學報》，7：267-318。
- 黃馨慧（2005）。〈從後殖民理論觀點探討中國與臺灣之文化認同〉，《師大政治學學報》，4：237-256。
- 曹開明（2008）。〈「異中求同」還是「同中存異」：語藝觀點下的「認同化」概念探索〉，《傳播與管理研究期刊》，8：51-82。
- 葉永文（2005）。〈當代臺灣青少年文化的歷史與社會分析：以嘻哈文化和臺客文化為例〉，《思與言》，43：1-24。
- 張志銘（2004）。〈兩岸關係中的臺灣文化實踐與文化認同〉，《國家發展研究》，3：1-53。
- 張傑賢（2006）。《從次文化看工業設計：以改裝車的台客文化為例》。實踐大學工業產品設計研究所碩士論文。
- 蔡耀先（2004）。《公共生活的逾越與再造：台客文化》。南華大學公共行政與決策研究所碩士論文。
- 廖經庭（2007）。〈從「土臺客」到「臺客」：臺客文化的敘事分析〉，《研究與動態》，15：35-71。
- 謝志偉（2004.02.16）。〈好台〉，《自由時報》，3版。
- 賴以婷（2006）。《媒體建構的台客幻想世界——以「兩代電力公司」

- 爲例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 鍾蔚文 (2004)。〈想像語言：從 Saussure 到台灣經驗〉，翁秀琪 (編)《台灣傳播學的想像》，頁 199-264。台北：巨流。
- 羅世宏 (2002)。〈臺灣的認同／差異：影視媒體的局勢中介與雜存認同的形成〉，《中華傳播學刊》，2：3-40。
- Aakhus, M., & Aldrich, A. (2002). Crafting communication activity: Understanding felicity in "I wish I..." compliments. *Research on Language and Social Interaction*, 35(4), 395-425.
- Afifi, W. A., & Burgoon, J. K. (2000). The impact of violations on uncertainty and the consequences for attractiveness. *Human Communication Research*, 26, 203-233.
- Afifi, W. A., & Metts, S. (1998). Characteristics and consequences of expectation violations in close relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 365-392.
- Antaki, C. (2002). *More on categories in talk*. Retrieved September 22, 2006, from <http://www-staff.lboro.ac.uk/~sscal/ttlecture09Cacats2.htm>
- Antaki, C., & Widdicombe, S. (Eds.). (1998). *Identities in talk*. London: Sage.
- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Cambridge, Mass.: Harvard University.
- Bakhtin, M. M. (1986). *Speech genres and other late essays*. Austin: University of Texas Press.
- Barker, C. (2002). Subjects, agent and the limits of rational action. In C. Barker (Ed.), *Making sense of cultural studies: Central problems and critical debates* (pp. 86-107). London: Sage.
- Brown, P., & Levinson, S. C. (1987). *Politeness: Some universals in language usage*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bucholtz, M., & Hall, K. (2005). Identity and interaction: A sociocultural

- linguistic approach. *Discourse & Society*, 7(4-5), 585-614.
- Burgoon, J. K. (1993). Interpersonal expectations, expectancy violations, and emotional communication. *Journal of Language and Social Psychology*, 12, 30-48.
- Burgoon, J. K., & Hale, J. L. (1988). Nonverbal expectancy violations: Model elaboration and application to immediacy behaviors. *Communication Monographs*, 55, 58-79.
- Burgoon, J. K., Stern, L. A., & Dillman, L. (1995). *Interpersonal adaptation: Dyadic interaction patterns*. New York: Cambridge University Press.
- Burke, K. (1969). *A rhetoric of motives*. Berkeley, Ca: California Press.
- Cote, J. (2006). Identity studies: How close are we to developing a social science of identity? An appraisal of the field. *Identity: An International Journal of Theory and Research*, 6(1), 3-25.
- Day, D. (1998). Being ascribed, and resisting, membership of an ethnic group. In C. Antaki & S. Widdicombe (Eds.), *Identities in talk* (pp. 151-170). London: Sage.
- Goffman, E. (1967). *Interaction ritual: Essays in face-to-face behavior*. Chicago: Aldine.
- Hall, S. (1996). Introduction: Who needs identity? In S. Hall & P. du Gay (Eds.), *Questions of cultural identity* (pp. 1-17). London: Sage.
- Holmes, J. (2005). Story-telling at work: A complex discursive resource for integrating personal, professional and social identities. *Discourse Studies*, 7(6), 671-700.
- Lesile, J. (1999). Mudroom. In V. J. Vitanza (Ed.), *Cyberreader* (2nd ed., pp. 406-417). Needham Heights, MA: Viacom.
- Logan, W. S. (2004). Identification and resistance: Woman's civic discourse across the color line. In A. G. Hauser (Ed.), *Rhetorical demo-*

- cracy: Discursive practices of civic engagement* (pp. 33-44). London: Lawrence Erlbrum .
- McGee, M. C. (1980). Social movement: Phenomenon or meaning. *Central States Speech Journal*, 31, 233-244.
- Pruitt, D. G., & Smith, D. L. (1981). Impression management in bargaining: Image of firmness and trustworthiness. In J. T. Tedeschi (Ed.), *Impression management theory and social psychological research* (pp. 247-267). New York: Academic Press.
- Putnam, L. L., & Wilson, S. R. (1982). Communicative strategies in organizational conflicts: Reliability and validity of a measurement scale. In M. Burgoon (Ed.), *Communication yearbook 6* (pp. 629-652). Beverly Hills, CA: SAGE.
- Schiffrin, D. (1994). *Approach to discourse*. Cambridge: Blackwell.
- Tracy, K. (2002). *Everyday talk: Building and reflecting identities*. NY: Guilford.
- Walther, J. B. (1997). Group and interpersonal effects in international computer-mediated collaboration. *Human Communication Research*, 23(3), 342-369.
- Widdicome, S. (1998). Identity as an analysts' and a participants' resource. In C. Antaki & S. Widdicome (Eds.), *Identities in talk* (pp. 191-206). London: Sage.
- Young, K. S. (1997). *What makes online usage stimulating: Potential explanations for pathological internet use*. Paper presented at the 10th Annual Convention of the American Psychological Association, Chicago, IL.

Identity Resistance Strategies in Daily Conversation: A Study of “Taike” Identity Discourse on the “Wretch” Blog

Kai-ming Tsao & Lin-mei Huang*

Abstract

While people engage in "identity" discourses, which may originate from themselves or others, they may consent to or resist these identities conferred on them. Based on the speech act theory, the present study regards identity resistance discourse as a kind of speech acts. By analyzing the discourse of "Taike" identity discourse in the "Wretch" blog, the study tries to examine the strategies employed to resist identities conferred on discourses. This paper contends that identity construction, instead of two clear-cut steps, identity construction and deconstruction, is much more complicated.

Keywords: Taike identity resistance, speech act theory, identity resistance strategies, discourse analysis

智慧藏

* Kai-ming Tsao is Doctoral Student at the Graduate Institute of Communications, Shih Hsin University, Taiwan.
Lin-mei Huang is Professor at the Department of Speech Communication, Shih Hsin University, Taiwan.