

# 中共「文化走出去」政策的新推手： 中國私營資本家與海外媒體收購<sup>\*</sup>

戴瑜慧<sup>\*\*</sup>

## 摘要

本文指出 2008 年奧運聖火抗議事件促使中共調整「文化走出去」政策，改採激進擴張手段。在國營媒體之外積極吸納收編中國私營資本家，並建立「中國國營銀行—中國私營資本家—海外侍從資本家」的三角聯盟，此後於歐美台港迅速收購媒體。此策略首先鎖定海外媒體的流通部門，如中國萬達集團在 2012 年收購美國第 2 大電影院 AMC 後成為世界最大的電影院擁有者。並借助海外資本家進入他國文化和土地產業，快速擴展中共對海外社會與媒體的影響力。

**關鍵字：**中國審查制度、合法性危機、走出去、紅色資本家、軟實力、媒體收購

<sup>\*</sup> 此文在撰寫過程中感謝 Jyotsna Kapur 教授對印度信誠工業集團的背景提供寶貴意見。

<sup>\*\*</sup> 戴瑜慧為南伊利諾大學大眾傳播與媒體藝術研究所博士候選人，Email: tai.yuhui@gmail.com。

投稿日期：2013 年 4 月 18 日；通過日期：2013 年 8 月 25 日。

## 壹、前言

2012年，中共政權預定交班給第五代，但這年亦跌宕起伏，重大事件席捲而來。1月1日元旦，河南安陽爆發上萬人抗議非法集資公司捲款400億（BBC中文網，2012.01.01）、2月重慶市長薄熙來事件震驚海外（人民日報，2012.09.29）、4月維權盲人律師陳光誠逃離軟禁尋求美國政治庇護（BBC中文網，2012.05.20）、6月西方知名媒體 Bloomberg 和 New York Times 揭露中共新舊領導人習近平家族、溫家寶家族和八大太子黨家族的錢權交易內幕（Barboza, 2012.10.25, 2012.11.24；Bloomberg News, 2012.06.29, 2012.12.26）、8月香港9萬市民上街「反對國民教育」運動（民間反對國民教育科大聯盟，2012.10.07）、9月台灣萬人上街「反媒體壟斷」，抗議紅色資本家蔡衍明對台灣媒體的持續收購（自由時報，2012.09.01）、以自焚抗議的西藏人民至2012年底已超過百人（國際西藏郵報，2013.05.29）。內外交加的事件顯示中共面臨深刻的政權合法性危機，且危機的震度增強，過往隱匿的派系鬥爭躍上檯面、錢權交易成為國際新聞、香港台灣則抗議頻傳。

儘管重大事件頻仍，中共在2012年11月8日如期舉行中共18大，將政權移交給第五代。過程順利，中共繼續掌有控制權，未如Pei所言，成為失去控制力的失能國家（incapacitated state）（Pei, 2006: 214）。在和平演變論與中國崩潰論之外，中共如何在危機與治理的緊張與矛盾之間適應變化、維持治理能力與發展出頑強的生存力，遂成近年中國研究的重要課題。

針對中共的適應力（adaptation）與生存力（survivability）的研究，主要的研究取徑包括對中國國家資本主義在全球資本主義體系當中的競爭優勢比較（Halper, 2010）；以及中共如何發展其他合法性來源，例如經濟成長、國族主義、維穩論述等，作為合法性不足的補充，強化提高政權的合法性（Dickson, 2010；Sandby-Thomas, 2011；Shue, 2010；Zheng, 2010）。或是中共黨組織如何因應社會變化，發展新的組織方式，特別是收編吸納新興資產階級，成為中共政權的支持者（Chen & Dickson, 2010；Dickson, 2003, 2008, 2010；Jun & Girma, 2010；Kennedy, 2005；Pearson, 1997, 2002；Tsai, 2007）。其它則有對

反對力量不足的分析（Gries & Rosen, 2010；Mertha, 2010）或是青年世代對中共的接受態度與對中共批評者（特別是國外）的反感（Rosen, 2010；Wright, 2012）等。

種種因素當中，資本主義國家之間的國際競爭、其他合法性來源以及反對運動的脆弱皆牽涉多方內外因素，非中共領導者能主導影響。故在探究中共如何維持其政權存續時（the survival of CCP），中共如何發展新的組織策略，特別是如何收編新興資產階級，成為檢視中共適應力（adaptation）與生存力（survivability）的研究重點。

中國市場經濟的發展，推動中國資產階級崛起。這個新富群體除了以驚人的消費力引起世人側目、改寫國際旅遊的面貌外，其對中共政權存續、中國民主化以及中國未來發展走向的影響，更成諸多研究者的探索重點。部分學者認為中國新興資產階級是中國民主化的推手。特別是借鑑歐洲資產階級推翻封建王權的歷史經驗以及西方資本主義國家市場經濟與代議民主制的併同發展，認為中國資產階級也將引導自由主義多元政黨的政治改革，成為中共政權的挑戰者（Guo, 2003；Zhao, 2000；Zheng, 2004）。<sup>[1]</sup>

許多學者則抱持懷疑否定的態度，認為中國資產階級與中共政權之間並非對抗性的關係，反是利益交織的結盟關係。Pearson 認為中國資產階級是中共體制中的一部分，而這個體制的設計目的就是追求經濟發展的同時避開民主化的衝擊（Pearson, 1997）。Dickson 認為中共為繼續執掌政權，積極收編改革開放政策的主要受益者，如私營企業家、高科技專業者和其他城市專業工作者等，以預防這個群體成為將來的政治反對者。Dickson 將這個錢權緊密交織的結構稱為「裙帶共產主義」（Crony Communism），政治菁英與經濟菁英彼此以家父長制的方式建立緊密連帶，企業的成功並非因為企業家的技術或是個人能力所致，而是因為與官僚具有良好的個人關係（Dickson, 2008: 22）。Dickson 並將這些與中共有緊密私人與政治連帶的企業家定義為「紅色資本家」（red capitalists），他們多半擁有大型的企業、參與中共政治機構的機會以及以顧問身分參與政策制定，是財富與政治權力緊密結合的典型代表。Chen & Dickson 訪問 2,000 位以上的中國私營企業家，發現私營企業家對政治改革的態度相當保守且傾向維持現狀。他們支

持一黨專政下的差額選舉，但並不支持開放多黨制與更多的政治權力，如示威抗議的權利（Chen & Dickson, 2010）。錢權交易結構下，中國呈現一般所稱「北京共識」（Beijing Consensus）的發展模式，亦即追求經濟成長但避開政治改革，維持既有政權（Dickson, 2008: 238）。Tsai 研究發現中國資產階級不支持以政治改革的手段直接推動自身訴求，而傾向採取適應性的非正式機制（adaptive informal institutions），在私下以間接的方式影響政策，而目前中共的政策方向也大抵符合中國資產階級的利益（Tsai, 2007）。<sup>[2]</sup>

這些研究指出中國資產階級的政治態度保守、傾向維持當前政權，並與中共政權緊密結合，形成利益分享互相支持的同盟關係。但這些結論卻流於陳述，未能以實證資料分析中國資產階級究竟如何具體幫助中共推動政策與維繫政權。同時，既有的研究對紅色資本家的分析僅限於中國的官僚資本家與私營企業家，忽視海外侍從資本家的作用，成為研究的重要缺陷，更無法全面檢視中共在 2000 年施行「走出去政策」後與外國資本家的密切往來以及海內外紅色資本家之間的辯證互動關係，如 2012 年萬達集團收購美國第二大電影連鎖集團 AMC、小馬奔騰收購美國特效公司數位王國，當中的合作夥伴都是印度最大的私營企業信誠工業集團（Reliance Industrial Limited, RIL）。

本文將以中共自 2002 年後高舉的「文化走出去」政策做為切入點，考察這個以擴張中國軟實力為目的的政策，如何因中國國營傳媒的政治色彩，使其海外拓展陷入僵局。2008 年奧運聖火抗議事件，促使中共改弦易轍，改變過往對私營資本的警惕戒慎，積極與中國私營資本家和海外侍從資本家合作。此後在「中國國營銀行——中國私營資本家——海外侍從資本家」的三角聯盟推動下，於歐美台港迅速推動媒體收購。以此個案檢視中共如何藉由吸納收編新興資產階級，突破政策僵局，並由此擴張政治勢力。

## 貳、改革開放政策的發展模式與特點

1978 年底鄧小平推動「改革開放政策」，強調「對內改革」以市場經濟補充計畫經濟，以及「對外開放」與全球資本主義體系接軌，

並在 1982 年中共十二大提出「建設有中國特色的社會主義」做為發展方針。隨著市場經濟成為主導以及中國與全球資本主義的緊密嵌合，改革開放政策究竟「姓社還是姓資」、朝左還是朝右的路線問題亦浮上檯面。對此，鄧小平以「計畫和市場都是經濟手段」的黑貓白貓工具論淡化問題性質。並以「中國要警惕右，但主要是防止左」，否定路線討論的正當性，認為上綱到國家發展性質的討論是過左的表現，無益社會生產力的發展（鄧小平，1993）。江澤民接班後在 1997 年中共第十五大全國代表大會確認「社會主義初級階段論」，強調大陸國情仍然落後，不能實行社會主義高級階段之政策，故在此初級發展階段，應先補資本主義的課，發展市場經濟，以此無限期擱置路線問題，同時合法化當前的市場經濟路線。

不管是鄧小平「中國特色的社會主義」或是江澤民定調的「社會主義初級階段論」，對中國發展模式的具體內容都刻意模糊以對。「中國特色」一詞籠統缺乏具體指涉卻又無所不包。「初級階段論」看似強調歷史階段，實則將當前時空無限膨脹，取消未來性的同時也喪失歷史性。正因其策略性的模糊，而成為有效閃躲「路線問題」的論述策略。以「特殊國情」和「暫時階段」避開批評、無限期擱置中國發展模式的討論，同時繼續在「摸著石頭過河」的混沌不明中，「大膽的試、大膽的闖」內涵不可云的「當前／初級階段路線」。

雖然中共官方對中國改革開放之後的發展模式籠統以對，但其實質內涵究竟如何，亦因中國特殊的歷史經驗有著諸多不同詮釋。中國學者汪暉主張以「新自由主義」理解中國的發展，認為中國的改革開放過程是將放權讓利和承包制的改革激進化，在沒有民主制度保障的前提下全面推進自發私有化，並通過立法程序將這個階級分化的過程合法化（Wang, 2009）。Harvey 則提出「有中國特色的新自由主義」（Neoliberalism with Chinese characteristics），認為中國和西方新自由主義模式有幾處不同的地方，包括強調創造就業和緩和社會衝突的凱恩斯主義政策、權威主義的傾向、訴諸國族主義以及部分帝國主義作風的復甦。Harvey 也警告長此下去中國有可能跟美國一樣日漸走向新保守主義（Harvey, 2005）。Ong & Zhang 則反對汪暉與 Harvey 以新自由主義做為理解框架，她們認為新自由主義對中共而言是一組謹慎計

算下，選擇排列出的一套治理工具的組合（*assemblage*），中共治理下造成的實際效果是全面的私有化（*privatization*），不僅包含市場行為且伸入到個人主體的形成，在「主體個人化」（*individualization*）過程中，打造出一個個強調自我負責（*self-responsible*）、自我經營（*self-enterprising*）和自我管理（*self-governing*）的主體。這個過程中，中共通過允許各個主體擁有某種程度的私人空間，讓各個主體積極施行自我管理，由此國家可在一定距離之外進行遠端管控，作者將之稱為「遠端社會主義」（*Socialism from Afar*）（Ong & Zhang, 2008）。

有的學者則強調改革開放過程中的國家主導角色與新自由主義特色，例如 Chu & So 提出「國家新自由主義」（*State Neoliberalism*）（Chu & So, 2010）、Szeto & Chen 從 1997 年之後中共與香港的關係，提出「具有後殖民與中國特色的新自由主義」（*Neoliberalism with post-colonial and Chinese characteristics*）（Szeto & Chen, 2011）。

另外部分學者則強調國家的主導角色與資本主義特質，McNally 提出「國家主導資本主義」（*State dominated capitalism*）（McNally, 2008）、Halper 認為是「國家資本主義」（*State Capitalism*）（Halper, 2010），蘇耀昌認為中國目前是「國家發展主義」（*State developmentalism*），但也有可能走向新自由主義和帝國主義（So, 2009）。裴敏新認為中國目前是發展式國家（*developmental state*），但因嚴重的官資不分，有可能走向掠食性國家（*predatory state*）（Pei, 2006）。同樣強調錢權交易的 Dickson，則認為目前中國施行的是列寧式政黨下的「裙帶共產主義」（*Crony Communism*）（Dickson, 2008）。

儘管對中國當前發展模式有諸多詮釋，但總體而言，這些作者都同意中國當前施行的是資本主義制度，而非社會主義制度。但這個資本主義模式不是典型的西方新自由主義，也不全然類似東亞四小龍的國家發展主義，而有其特殊的中國特色。這些特殊的特色包括：(1) 黨國體制；(2) 黨官資三位一體；(3) 政治經濟雙元邏輯；(4) 意識形態的表裡不一；(5) 侍從主義。

## 一、黨國體制

所謂的黨國體制係指中共凌駕於國、而黨國凌駕於社會的體制。中共透過「黨管幹部」以及「黨管政府」將國家機器掌握於黨的控制之下。「黨管幹部」將中國所有最重要的位置，包括政府部門首長、國營企事業的負責人、黨務部門領導以及軍隊將領，全部由中共核心黨員擔任，這也是中共中央委員會 350 個席位成為兵家必爭之地的原因。透過「黨管政府」，在政府單位裡設置黨組織，其地位高於同級政府官員，得以指揮政府部門。鄭永年則認為中共是「組織型的帝王」（organizational emperorship），因為創建中華人民共和國，中共也視自身為類似古代帝王的開國領袖，地位凌駕於國家與社會。也自認為中國唯一合法的統治者，無法允許有其他政治人物挑戰其統治地位（Zheng, 2010: 18）。

## 二、黨／官／資三位一體

黨員掌握國家重要行政機關的職位，同時這些黨／官又透過單位裡層層疊疊的國營、黨營企業、集體企業、子公司、控股公司或是家族企業進入企業經營，成為掌握資本、追逐最大利潤的資產階級。這些企業的身分也因盤根錯節的利益交織與財產權分配的模糊不清，難以分辨究竟是「集體」、「國有」還是「私營」。有些企業在身分上屬於集體，實質卻是私營資本家所有，透過帶上紅帽子購買政治保險。有些私營企業卻實際上是國營企事業的經理人或家族在外面設立的企業，從外向內滔滔不絕的吸取國家資產，壯大自家私人產業（So, 2009: 57）。由此也構成權力集中、缺乏監督，錢權交易氾濫的「黨／官／資三位一體」。

## 三、政治經濟雙元邏輯

McNally 指出中國當前的運作主要依照兩個基本邏輯，一個是國家主導邏輯（state dominant logic），強調對政治進行控制；另一個是資本邏輯（capitalist logic），強調效率與利潤。雙元邏輯的共治形塑了一個混雜的、相互交織的以及時常內在衝突的體系（McNally, 2008:

232)。中國的政策制定與施行也往往體現當中雙元邏輯的特色，特別是中國的對外政策，政治邏輯部分往往更是強烈。

#### 四、意識形態的人格分裂

儘管中共走的是資本主義道路，但至今卻依舊掛著社會主義的牌子，形成「打著紅旗反紅旗」的矛盾狀態。徒具虛名的社會主義與無法正名的資本主義，留下一個意識形態的真空位置，也為近年中國國族主義的擴張提供結構上的基礎。這個意識形態多重人格分裂的狀態也深刻牽制中共的執政思維，例如中宣部負責人地位在 1992 年之後提高到政治局層級，顯示中共對輿論控制的重視程度提高（Zheng, 2010: 155）。同時，社會主義的招牌也使中共在面對貧富差距、剝削、貧窮、不公平等指控時，得格外謹慎處理（So, 2009: 60）。

#### 五、侍從主義

當前中國發展模式的黨國壟斷、黨／官／資三位一體、政治經濟雙元邏輯以及意識型態的多重分裂，為侍從主義的活躍氾濫提供溫床。Tina Hilgers 指出侍從主義（clientelism）的基本特色是兩個人或兩組群體彼此處於不對等的地位，並有著長期且經常的個人互動。較高地位者提供資源（貨物、服務等）的接近權或特殊待遇，地位較低者則提供政治支持或勞務服務。此種交易的價值很難以客觀價值衡量，只要雙方覺得值得即可（Hilgers, 2011: 570）。由於交易兩方的地位不對等，Singelmann 認為單一的侍從關係（clientelistic relationship）或許可說是交易雙方自由決定各取所需，但侍從主義的本質上是剝削性的，是施行社會控制的建制，破壞水平階級關係的建立並使菁英得以繼續掌權（Singelmann, 1981）。如果資源被少數幾個人或是封閉性的階級所掌控，侍從者（clients）與庇護者（patron）議價的能力降低，庇護者甚至可透過壓迫手段或撤回資源的方式施壓侍從者遵從要求（Auyero, 1999）。中共對中國市場接近權以及國家資源分配權的壟斷，使其享有庇護主的高位，得以此換取侍從者的政治支持或勞務服務。李金銓、何舟與黃煜（Lee, He, & Huang, 2006: 24）即以「政黨—市場統合主義」

(party-market corporatism) 與「侍從主義」的概念解釋中共藉由給予中國媒體經濟獨佔的利益換取其政治支持與形象宣傳。

除了中國媒體之外，以追求最大利潤為目的的資本家，也是中共侍從關係的重要成員。Dickson 將「紅色資本家」(red capitalists) 定義為「與中共有緊密的私人與政治連帶的企業家」，在中共與紅色資本家的「庇護—侍從」關係下，中國呈現一般所稱「北京共識」(Beijing Consensus) 的發展模式，亦即追求經濟成長但避開政治改革，維持既有政權 (Dickson, 2008: 238)。

Dickson 認為「紅色資本家」包括兩類：第一類是「下海企業家」(xiahai entrepreneurs)，早先在中國政府或政黨裡持有職位，如高官後代太子黨或是中階官員、一般黨員。隨著改革開放的下海潮，離開黨政職位，進入市場成為企業家。第二類是「私營企業家」(private entrepreneurs)，這些企業家先在商場成功後被中共吸納。

然而 Dickson 對紅色資本家的分析僅限於中國的官僚資本家與私營企業家，忽視海外侍從資本家的作用，成為研究的重要缺陷，更無法全面檢視中共在 2000 年施行「走出去政策」後與外國資本家的密切往來以及海內外紅色資本家之間的辯證互動關係。作者將此類來自海外但積極向中共表示效忠的資本家稱為「海外侍從資本家」(overseas clientelae capitalists)。此外，Dickson 的「下海企業家」與「私營企業家」旨在強調「先(棄)官後商」和「先商後政」的順序，但這個官／商二分法忽視部分中共官僚同時掌握行政權與資本支配權，是「黨—官—資」三位一體的「中國官僚資本家」。因此本文對「紅色資本家」(red capitalists) 的內涵重新定義，認為其包含三種類型。第一種是具有黨政職位的「中國官僚資本家」(Chinese bureaucratic capitalists)；第二種是與中共關係良好的「中國私營資本家」(Chinese private capitalists)；第三種是具有海外國籍的「海外侍從資本家」(overseas clientelae capitalists)。本文以中共的文化走出去政策為例，指出此政策因中國國營媒體的政治色彩，而面臨難以在海外推動的瓶頸。但在 2008 年奧運聖火事件之後，中共改採激進擴張政策，透過結合「中國私營資本家」以及「海外侍從資本家」，突破先前的僵滯局面，從而迅速擴大對歐美港台的文化影響力。

## 參、文化走出去

1978 年底，鄧小平揭開改革開放政策的序幕，強調「對內改革、對外開放」。經過 20 多年摸著石頭過河的嘗試，中國已然將目光自中國投向海外，不再只是被動的招商引資，更要成為跨國資本，在全球資本主義體系裏搶佔主導權。江澤民於 2000 年的第九屆全國人民代表大會提出「走出去政策」，表示「隨著中國經濟的不斷發展，要積極參與國際經濟競爭，並努力掌握主動權，必須不失時機地實施『走出去戰略』……擴大對外投資，開展跨國經營……加快培育中國自己的跨國公司……」（任衛東、王彥田，2000.03.08），並在 2002 年中共十六大「國民經濟和社會發展的第十個五年計畫綱要」中正式寫入「走出去戰略」（新華社，2002.11.17）。通過以國家資源的捐輸，扶植特定重點企業，快速打造出中國的跨國企業。

這項計畫的推展速度驚人，根據財富雜誌的「全球 500 大企業」調查，10 年前中國只有 11 家企業上榜，到了 2012 年已經高達 69 家，僅次美國 132 家，並首度超越日本的 68 家。上榜的 69 家企業中，私營企業只有 5 家，其他 64 家都是國有或國有控股企業，顯示中共透過授予市場獨佔權與優惠政策，迅速打造出中國第一代跨國企業，加入西方跨國企業逐鹿全球資本主義的行列（李錦系、孟書強，2012.07.01）。

在中國政府的扶植下，中國的跨國公司不僅提早誕生，並成為血統混雜的新品種（new hybrid breeds）。擁有私營企業的快速彈性、追求最大利潤的趨力，並同時享有國家資源的支持（Williamson & Zeng, 2008: 83-84）。Halper 指出中國跨國公司的經營層和統治菁英往往有著緊密的連帶，公司的投資決策除了經濟考量也含有強烈的政治目的（Halper, 2010: 123）。Williamson & Zeng 對中國跨國公司進行研究，並將其分為五大類（Williamson & Zeng, 2008: 92），但這五大類當中並未包括媒體企業，顯示中國媒體企業在 2008 年之前尚未發展為跨國企業。<sup>[3]</sup>當中主要原因是儘管中共早在 2002 年就高舉文化走出去政策，鼓勵國營傳媒走出去，但由於國營傳媒的政治色彩敏感，使其海外擴

張成效不彰。直至 2008 年京奧聖火抗議事件，中共改採激進擴張的手段，進入文化走出去政策的第二階段。

## 一、第一階段：形式擴張期（2002-2008）

2002 年，中共十六大正式將發展文化產業寫入政治報告，作為中共策略規劃重心的中共中央黨校，就有學生吳玉榮以中共如何介入國際傳媒為研究課題提供政策建議。吳認為國際資本市場的運作邏輯反而是中共可以善加運用的機會，因為只有資本可以穿梭國界自由流動，故可透過尋找資本代理人的方式持有他國媒體。其次，可利用跨國傳媒急於進入中國市場的心態進行利益交換，例如合資開辦海外媒體、互換內容、承包欄目等。或以禁止進入市場的封殺手段，迫使跨國傳媒遵從中共的意見，例如新聞集團在 1994 年將 BBC 頻道下架或是中共在 1996 年封殺迪士尼，作為製作發行電影《達賴的一生》（*Kundun*）的懲罰（Kilday, 1996.12.13）。此外，也可透過收購股票和法律控告的手段控制嚇阻媒體（吳玉榮，2002）。

為了擴大中國電視頻道在國際的能見度，中共和急欲進入中國市場的新聞集團條件交換，允許新聞集團旗下的星空衛視在 2002 年通過中國的有線電視網絡於廣州和肇慶市播出，並暗示逐年開放。而新聞集團則幫助 CCTV 國際台落地英國和法國，促成中共的走出去政策。

中共國務院接著在 2003 年發佈《關於文化體制改革試點工作中支持文化產業發展的規定》，廣電總局發佈《關於促進廣播影視產業發展的意見》，都強調推動文化走出去政策，擴大中國媒體在國際的能見度，包括鼓勵節目出口、在國外辦電台電視台、中國電視頻道到海外落地以及與外國電影合拍等。時任中共中央黨校校長曾慶紅甚至邀請梅鐸（Rupert Murdoch）在 2003 年 10 月 8 日向中共掌管意識型態的高級官員發表演講（中國網，2004.09.24）。主管宣傳的李長春，更在 10 月 9 日在人民大會堂接見梅鐸，希望新聞集團在促進「讓世界了解中國和讓中國了解世界方面做出更大的努力」（袁曄，2003.10.10）。為了擴大與外資合作，2004 年 10 月中共廣電總局頒布《中外合資、合作廣播電視節目製作經營企業管理暫行規定》（44 號令），被視為允

許外資投資者進入中國傳媒領域的重大突破（明淑亮，2009.08.20）。跨國傳媒如 Discovery、Universal、CNBC、Viacom 與新聞集團紛紛找尋中國合作夥伴，共同開設合資公司（李映紅，2005.08.05）。

然而中共與梅鐸自 2002 年開始的合作關係在 2005 年發生變化。由於中共未如先前所暗示的開放星空衛視上全國衛星，新聞集團遂私下與財務拮据的青海衛視合作，以借殼的方式間接擁有收視範圍遍及全國的青海衛視。此舉引起中共對新聞集團的不滿與對跨國傳媒的戒心。在 2005 年 2 月廣電總局發佈關於實施《中外合資、合作廣播電視節目製作經營企業管理暫行規定》，指出已經設立合營企業的境外合作方，原則上不得再申請設立第二家合營企業。由於當時多數外資傳媒公司已在中國設立合資企業，上述規定事實上阻斷了外資進入中國傳媒市場的路徑（明淑亮，2009.08.20）。這項命令雖在 2009 年 2 月 6 日宣告廢止，但前車之鑑後，中共對境外資本參與中國廣電領域相當謹慎，允許範圍主要在電影、電視的合拍合製、人才培訓、廣告經營代理權的入股等，至於媒體所有權、播放渠道等，都是一般限制的領域（董媛媛，2010.06.11）。

## 二、第二階段：激進擴張期（2008 奧運之後一）

2008 年 3 月 24 日，北京奧運會在希臘點燃聖火的儀式期間，兩名無國界記者成員衝進會場，並展示以五副手銬組成的奧運五環進行抗議。此後整個奧運聖火的全球傳遞過程中，不斷出現示威抗議。這場原本以宣揚中共國際形象為目的的奧運會，卻意外的因為聖火抗議事件，反讓中共向來想要消音的爭議議題如西藏、新疆、法輪功等，成為全球新聞焦點。

此事震動中共中央，外交部發言人姜瑜召開記者會時指責聖火抗議行為是藏獨勢力對奧林匹克和對當地國家法律的破壞，「這一卑劣行徑褻瀆了崇高的奧林匹克精神，是對全世界熱愛奧林匹克運動人們的挑釁」（新華網，2008.04.08）。雷涵對中國媒體的京奧報導進行論述分析，發現這些報導透過三個層次強調「中國性」（Chineseness）以此緩衝聖火抗議對中共政權的衝擊。第一層中國性是將中共視為中

國的代表，從而將對中共的抗議轉化為對「中國」和「中國人民」的挑釁。第二層是將海外中國人視為一個整體，以留學生與抗議人士的對立做為代表，建立「海內外中國人」一致團結的民族主義召喚。第三層是強調外國政府與外國人民對中國的支持，表示全球對「中國性」的認可（Han, 2011）。

除了透過國內媒體報導降低聖火抗議事件對中共政權的衝擊，中共亦認為西方媒體對中國的偏見是主要問題，並在 2008 年 11 月到 2009 年 1 月密集召開宣傳工作會議，加強研商大外宣政策。2008 年 11 月中央外宣辦和國務院新聞辦展開「推進外宣科學發展，樹立國家良好形象」的學習實踐活動，課題是「搶佔先機，贏得話語權，掌握主動權，抓住提高輿論引導能力和國際傳播能力」（江迅，2009）。2008 年 11 月，中共國家新聞出版總署署長柳斌傑在接受南方周末專訪時透露 2009 年新聞改革的重點在於扶植出中國的跨國傳媒集團，「最近兩年，出版業至少要出現三個『雙百億』—資產一百億以上，年銷售收入一百億以上的企業」（覃愛玲，2008.12.04）。緊接著在 2008 年 12 月 21 日，中央電視台 50 周年台慶典禮上，江澤民和胡錦濤發言強調要將央視打造為世界級媒體，顯示中共領導對大外宣政策的高度重視（新華網，2008.12.21）。2008 年 12 月 25 日，在中央宣傳文化單位負責人座談會上，中宣部部長劉雲山強調傳播能力決定一個國家的影響力，構建強大的傳播體系已經是一項十分緊迫的戰略任務，「使我們的圖像、聲音、文字、資訊更廣泛地傳播世界各地，進入千家萬戶」（江迅，2009）。

在 2009 年的第一天，中共的外宣新政展現第一個成果，中央電視台在 2008 年 12 月 31 日 22 時，首次以中文國際頻道、英文國際頻道、法語頻道、西班牙語頻道同時直播 2009 年元旦晚會。緊接著在 2009 年 4 月 20 日，《人民日報》旗下的環球時報花費大量資金創辦英文版，這些舉動宣告了第二階段文化走出去政策背後有著充足的資金支持，為了打造中國的 CNN，中共將投資數十億美元，中共官方更表示「資金和人才招募不是問題」（江迅，2009）。

在 2009 年 9 月中共頒佈了「文化產業振興規劃」，這項政策具體的指出中共第二階段文化走出去的政策特點。第一，透過國家力量調

動大量的資金支持，包括成立「扶持文化產業發展專項資金」、放寬國營銀行貸款、貸款貼息、項目補貼、補充資本金、稅收優惠、鼓勵上市等各種方式提供金融支持。第二個特點是不同於先前的謹慎戒備，強調與私營企業和海外資本家積極合作（新華社，2009.09.26）。

為了確保對文化走出去的財政支持，中共持續頒布各項政策文件。以中國文化部為例，自 2007 年十七大到 2012 年 5 月之間制定了 19 個與文化產業相關的政策，當中高達 7 條的目的是擴大金融支持，包括直接發佈命令給中國進出口銀行、工商銀行、農業銀行和建設銀行提供高額融資與快速撥款的綠色隧道（成琪，2012.05.31）。2012 年 3 月 8 日，中國文化部與國家開發銀行簽署《支持文化產業發展合作備忘錄》，要求開發銀行在十二五期間（2011-2015）向文化產業提供逾 2000 億元的融資（中國證券報，2012.03.09）。

國營銀行融資之外，政府部門也成立專項資金補助，例如財政部在 2012 年 5 月重新修訂《文化產業發展專項資金管理暫行辦法》，預計提供 34 億補助文化企業兼併、重組、改為股份制，以及支持文化企業出口、境外投資、開拓國際市場（韓潔、徐蕊，2012.05.04）。除了國家提供的財政支持（如政府補貼、國營銀行優惠貸款、稅收優惠等），中共也開放企業上市集資，至 2011 年底，在滬深兩地上市的文化企業累計超過 50 多家（北京晨報，2012.06.05）。

單是一家中國國家開發銀行就預計在十二五期間提供超過 2000 億元人民幣的融資，再加上其他形式的財政支持與優惠特許政策（如土地審批、上市批准、跨國經營允許），「文化走出去」政策自身已如同一個大蛋糕，國企之外也吸引中國私營資本家和海外侍從資本家加入爭食。

## 肆、中國私營資本家的海外媒體收購

在阿拉伯聯合大公國經商多年的溫州商人王偉勝，在 2006 年以「一個連我父親也不能透露的數字」擊敗美國競爭者，成功收購虧損的國營阿拉迪爾電視台，成為第一個由中國資本家全資掌控的海外電視台（杭州日報，2009.04.02）。<sup>[4]</sup> 這個新成立的阿拉伯亞洲商務電視

台（Arab Asia Business TV, AABTV）受到中共高度讚揚，中宣部部長劉雲山更在 2008 年 11 月 2 日蒞臨訪視中國總部，劉在演講中讚揚中國私營資本家對「文化走出去政策」的突破角色，

國外對我們的電視、我們的宣傳非常警惕……。我們國家包括中央電視台的幾個頻道，搞了多少年，試圖走出去，在國外落地，但是非常非常艱難……。亞洲商務衛視卻做到了，因為在國外收購了電視台。（鄭海華，2011: 26）

劉雲山並允諾給予全力支持，

你們在中東宣傳中國……光靠你們自身也不行……你們可以用一些其他的資源，比如浙江外宣、廣東外宣，你們合作了，其實跟其他各個省都可以做。包括我們的中央電視台。我們國家從這個角度，全力支持，願意為你們提供方便創造條件，我們一定支持。（同上引：26）

接著 2008 年奧運聖火抗議事件之後，中共重新調整「文化走出去」戰略，更加重視中國私營資本家在海外媒體收購的角色。僅僅 2009 年，中國私營資本家就成功收購英美數家媒體企業，包括溫州商人葉茂西收購英國普羅派樂電視台（Propeller TV）、松聯國際傳媒和天星傳媒聯合收購美國洛杉磯天下衛視、俏佳人集團收購美國國際衛視以及藍海電視（Bon TV）交涉年餘後終獲美國落地權。

英國普羅派樂電視台（Propeller TV）成立於 2005 年，隸屬於英國東北林肯郡（N. E. Lincolnshire）的格林姆斯比學院（The Grimsby Institute for Further and Higher Educations）。為培育歐洲國家短片人才，地方發展局的「前進約克夏」（Yorkshire Forward）基金撥出 520 萬英鎊，成立非營利的普羅派樂電視台。普羅派樂電視台並贏得 2008 年「熱鳥獎」（HOT BIRD AWARDS）「最佳歐洲電影短片頻道獎」（the best European Short Film Channel）。然而 2008 年金融風暴的衝擊，使英國政府無法繼續撥款補助，普羅派樂電視台急於尋找資金注

入。2009年初，溫州商人葉茂西陪同中共國務院總理溫家寶出訪英國，獲知此事，歷經半年洽談，正式在2009年6月全資收購普羅派樂電視台。葉茂西接受中國媒體採訪時表示「金融危機的時候我們能做更多的事情」（張翔，2011.11.04），葉茂西的助手也說「如果不是金融危機，平時想要收購一家國外的電視台幾乎是不可能的」（李雪，2009.07.20）。葉茂西表示「原來主要以電影、短片、教育這方面為主，從我們接管以後，現在幾乎50%是中國的節目，50%是外國節目」（張翔，2011.11.04）。而中國節目的來源又主要來自中共中央的提供，根據普羅派樂官方網站的介紹，

……擴大和加強中國文化內容播出，2009年10月，普羅派樂與中央電視台海外中心簽訂合同全面合作，增加了中央電視台的傳播渠道。2010年5月，和中國教育電視台達成戰略合作關係。2010年6月，國務院新聞辦所屬五洲傳播中心提供的《中國風尚》等節目在普羅派樂播出。（The introduction of Propeller TV, 2013）

同時，在中共支持下，葉茂西持續擴大其在英國媒體的版圖。2011年1月，普羅派樂電視台和「視野網路電視台」（Vision IPTV）以及「發送器247」（Playout 247）共同投資1,000萬英鎊，在倫敦蘇活區成立「蘇活資訊中心」（Soho Data Center），中共國務院副總理李克強和英國副首相 Nick Clegg（the Deputy Prime Minister Nick Clegg）也應邀出席成立典禮（The introduction of Propeller TV, 2013）。

中國私營資本家亦展露進入美國媒體市場的企圖。加州洛杉磯的「天下衛視」（Sky Link TV）是歷史悠久的移民媒體（diaspora media），成立於1989年，2001年自「北美衛視」改名為「天下衛視」，2009年尋求買家。來自中國的松聯國際傳媒和天星傳媒合作加入這場有韓國、美國、台灣與其他大陸資本的競標賽。雖然賣家決定售給其他競標者，但時值金融風暴，原本簽約的買家無法付款。為了顯示收購的決心，天星傳媒副總裁王光「與天下衛視擁有者約定，一旦現在的買家付不起全款，天星娛樂將加價，並一次性付款收購天下

衛視……在 2009 年 7 月 15 日，最後期限的那天，我就準備好錢在門外等着，那邊中午 12 點合同作廢，我下午 1 點就買下了電視台」（李雪，2009.07.20）。天下衛視也從原台灣家族資本所有，轉手成為第一家由中國資本控制的美國電視台，收購價格也「借著國際金融危機『抄了一回底』」（李雪，2009.07.20）。金融危機不僅震撼原來的媒體格局，使部分媒體陷入困難尋找買家。這場金融風暴亦淘洗競爭者，唯有資本雄厚的買家才能在最終出線。中國私營資本家因有豐沛的金融支持，成為這場國際競標賽的勝利者。

1994 年成立的中國俏佳人集團（Beauty Media），原以影音節目製作和發行為主，經營人李燕有意趁 2008 年金融風暴收購即將拍賣的美國國際衛視（International China Network, ICN），從製作、發行進入產業下游的放映部門。<sup>[5]</sup>原本面臨資金不足的困難，其妹李豐適逢參加中國文化部於 2009 年 4 月 27 日舉辦的會議，得知中共推出《進出口銀行關於金融支持文化出口的指導意見》，支持中國私企進行海外媒體收購。俏佳人公司因此得到中國進出口銀行 1,225 萬美元的境外投資貸款（陳璇，2012.02.18）。俏佳人集團在 7 月順利收購國際衛視，成立「ICN 電視聯播網」，並成為擁有電視台、電台、報紙、印刷廠的跨媒體集團（俏佳人傳媒，2013）。<sup>[6]</sup>

金融風暴也使得海外電視落地權更容易取得。中國商人顧宜凡原本和妻子在中國為中央電視台國際頻道製作節目，但後來有感於在中國製作節目的限制太多，節目也可能因為踩到紅線而被禁播，「沒有自己的平台在商業上是非常危險的，節目說不讓播出你就不能播了」（網易，2010.08.02）。但中國的電視台禁止私營資本進入，要掌握播出平台就要到海外發展，也少受到條條框框的限制（網易，2010.08.02）。顧宜凡自 2006 年開始規劃藍海電視（Blue Ocean Network），2008 年下半年對外公開募資以及進行美國電視頻道落地權談判。原本不順利的談判過程也因金融風暴發生，美國談判方急需資金而獲得解決。2009 年 9 月在紐約試播，2010 年 5 月在美國正式開播，成為第一家中國私營資本擁有，以英語介紹中國資訊的電視台，覆蓋範圍包括北美、亞洲、東歐、澳洲、紐西蘭等（北京商報，2010.07.19）。

相對過往的沉寂，2009年中國私營資本家進入歐美媒體市場的步伐相當迅速。當中成功的因素包括，第一，中共提供優惠金融支持，例如俏佳人獲得中國國營銀行千萬美元貸款。第二，各國動輒上百家的衛星電視和有線電視的多頻道環境，使得電視台競爭激烈，虧損易主成為常態。中國私營資本家也因此有介入收購的機會。第三，2008年的金融風暴重創西方資本主義國家，使資金充裕的中國投資人取得有利的議價條件。例如英國政府成立的普羅派樂電視台面臨政府停止補助的窘境、美國天下衛視和國際衛視尋求買家、藍海電視也因此獲得美國落地權。

2009年中國私營資本家在海外媒體收購成果豐碩，但收購對象還以華人移民或對中國資訊有特殊需求的外國人為主，未對當地主流社會產生重要影響。但隨著中共持續的政策支持，中國私營資本家的收購範圍也開始伸入歐美主流媒體產業。特別是2012年中國萬達集團收購美國第二大的電影院連鎖集團 AMC Theater 以及中國小馬奔騰收購美國特效公司數位王國（Digital Domain）都具有指標性的意義。前者說明文化走出去戰略上特別重視對流通部門的掌控；後者則以收購達到技術轉移的目的。以下就萬達集團收購 AMC 作為個案分析，檢視中共如何聯合中國私營資本家與海外侍從資本家，成功收購海外媒體企業。

## 伍、萬達集團收購美國 AMC Theater（2012）

AMC Theater 是美國排名第 2 的電影院連鎖集團。2011 年收入約 25 億美元，觀影人次約 2 億，員工總數 2 萬人左右。AMC 旗下擁有 346 家影院，5028 塊屏幕。其中 IMAX 屏幕 120 塊，3D 屏幕 2170 塊，是全球最大的 IMAX 和 3D 屏幕運營公司，擁有北美票房最多的前 50 家影院中的 23 家（李捷、楊林，2012.05.22）。中國萬達集團王健林在 2012 年 5 月以 26 億美元和 5 億的整修投資，以總額 31 億美元的價格收購 AMC 集團，自此一躍成為全球最大連鎖電影院擁有者，占有全球院線 10% 的市場佔有率，並預估在 2020 年佔有全球 20% 的市場佔有率。這項交易案也是中國目前最大的海外文化產業併購案（北方網，2012.09.25）。

王健林為中國著名的私營資本家，1988年設立大連萬達集團，1996年加入中國共產黨，2007年擔任第17屆中國共產黨黨代表。<sup>[7]</sup>除了活躍的政治參與之外，其快速積累的資產亦引人注目。根據2011年福布斯（Forbes）中國富人（Richest Chinese）排行榜，王健林排名第15，資產估計為40億美元（Forbes, 2011）。時隔一年，王健林資產快速膨脹至80億美元，排名一舉躍升到第3名（Forbes, 2012）。如同其驚人的財富積累速度，萬達集團素來以快速擴展和高財務槓桿知名，連續五年40%的增長速度被外界封為「萬達模式」。然而「萬達模式」以及王健林從軍人、政府公職人員到紅色資本家的身分轉變，是中國改革開放時期始有的特殊產物，其發跡史上烙著種種「社會主義初級階段」的「中國特色」，諸如圈地、國營銀行貸款、資本家入黨以及文化走出去。

## 一、圈地與貸款

萬達集團快速增長的重要原因之一是高度的財務槓桿。截至2011年底，萬達總資產約2,030億元（人民幣），其中淨資產205億元，資產負債率則高達89.9%（朱安倩，2012.06.12）。由於王健林和中國四大國有銀行簽署戰略合作協議，使其可以持續向國銀借貸買地擴張。<sup>[8]</sup>除了享受國家貸款支持，王健林更以低價自政府手中持續購得大量土地，並隨著中國土地價格的上漲快速累積資產。對於以低於市場半價取得大批國家土地，王健林表示「是因為萬達集團『一座萬達廣場，一個城市中心』的發展策略，可以提高官員政績和城市形象，受到各個地方政府歡迎。萬達每年做二三十個項目，百分百來自政府『邀請』」（安家，2012.07.18）。

## 二、紅色資本家與資產快速積累

作為知名的紅色資本家，王健林在哈佛大學演講時分享他經營政治關係的箇中訣竅——「親近政府，遠離政治」（安家，2012.07.18）。與政府的親近表現在王健林的多個政治頭銜以及活動的積極參與。早在2001年江澤民推動資本家入黨之前，王健林已經在

1996年加入共產黨成為黨員。在2007年成為中共17屆黨代表大會的代表，此外還具有全國政協常委、全國工商聯副主席、中華慈善總會榮譽會長的身分。同時積極推動在私營企業建立黨組織，在2012年3月21日全國非公有制企業黨的建設工作會議上，受到國家領導的接見（安家，2012.07.18）。良好的政治關係支持，使王健林高速、低價取得中國大量土地，資產亦隨之快速增長。根據福布斯2006年到2012年的資料，王健林在2006年時，在中國的富人榜排行93，此後一路竄起，2008年時排名35，2009年時排名第10，到了2012年又快速的升到排名第3。資產也從2006年的美元3億1千6百萬，一路增長到2008年的8億4千萬、2009年的35億、2011年的46億以及2012年暴漲到80億美元（Forbes, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012）。

### 三、文化走出去，瞄準海外媒體流通部門

2012年萬達集團收購美國AMC集團，反映中共對陷入僵局的文化走出去政策重新調整，透過私營資本家出面收購，進入關鍵性的流通部門。在哈佛演講時，王健林就提及AMC併購案最後能夠獲得美國商務部和安全評估兩個部門的批准，主因是萬達是私營企業以及連鎖電影院不是敏感企業有關（鳳凰網，2012.09.19）。為積極配合中共文化走出去政策，王健林宣稱進行企業轉型，要在2020年從房地產徹底轉型到文化旅遊企業（孟德陽，2012.12.01）。當中最大差異在於文化旅遊業必須要進入國際市場，要跟「洋人玩，玩得他們點頭哈腰，心服口服」（安家，2012.07.18）。王健林並指出當中又以流通渠道為關鍵，「中國文化走出去比經濟走出去更困難，包括價值觀、社會制度、語言多種制約。主要從渠道下功夫。我們產品為甚麼缺乏聲音，就是缺乏渠道。併購海外文化渠道，能夠掌握更多海外渠道，才能讓中國文化走出去」（鳳凰原創，2012.03.08）。在2012年中迅速收購美國第2大連鎖影院AMC Theater；在2012年12月和印度Reliance簽定戰略合作。緊接著在2013年，媒體報導萬達集團正在洽談併購歐洲最大的電影院線Odeon & UCI。英國私募股權公司泰豐資本（Terra Firma Capital Partners Ltd.）在2004年以10億歐元（13億美元）的代

價，合併 Odeon 和 UCI 兩家公司。合併後的 Odeon & UCI 在歐洲 7 個國家擁有 236 個影院和 2179 塊電影螢幕（Fritz, Burkitt, & Cimilla, 2013.04.08）。除了 Odeon & UCI 之外，萬達亦企圖收購英國公司 Vue Entertainment。這家公司在歐洲五個國家以及台灣擁有 120 家電影院，總計 1,150 個電影螢幕（Fritz et al., 2013.04.08）。

外界對於萬達收購 AMC Theater，一個主要的關切是未來是否會依照中國的審查制度播映電影以及是否會特別出口中國電影。王健林在回答媒體訪談時顯得相當謹慎，表示基本採取放手不管的態度，讓 AMC 原來的經理階層繼續管理，播映內容則完全根據市場需要決定（Brzeski, 2012.06.20）。不過在 AMC Theater 官網上的確將印度和中國電影獨立出來特別推銷，建立「Bollywood Movies」和「Chinese Cinema」兩個區塊（AMC Theater, 2013.06.05）。新華社亦指出將透過萬達推動中國電影與全球同步上映，並從 2013 年開始每年在美國上映 3 ~ 5 部中國電影，「萬達的海外院線將成為向世界輸送中國文化的平台」（康逸、傅雲威，2013.06.07）。

#### 四、政治酬庸：圈地、上市與壟斷暴利

萬達在 2012 年 5 月以總價美金 31 億元收購 AMC，緊接著在 2012 年 7 月俄羅斯總統普京到中國訪問的行程中，簽署了合作協議，計畫在俄羅斯旅遊業投資 30 億美金（朱安倩，2012.06.12）。2012 年 12 月 3 日，王健林又表示未來 10 年要在美國投資 100 億美元，收購華盛頓特區、紐約和洛杉磯等地的酒店，打造世界最大的酒店集團（財經網，2012.12.04）。對於如此驚人的財務槓桿，中國商業地產聯盟副會長王永平認為，「萬達的海外併購和投資，得到了政府的鼓勵和支持」，因此萬達集團可以獲得低利的貸款（朱安倩，2012.06.12）。萬達集團一系列海外擴張行動，積極響應中國政府的國家戰略，成為政府的功臣，「先是足球走向西班牙，接着是文化併購邁向北美，這一次，萬達又將觸角伸向俄羅斯旅遊業，萬達所走的這關鍵幾步都與國家戰略相吻合。業內人士認為，王健林『上層路線』走得很巧妙」（安家，2012.07.18）。

除了迎合中國政府拓展國際能見度和提高軟實力的渴望，這張成功的文化牌，也為萬達集團帶來立即的效益。2012年9月，王健林成立了萬達文化產業集團（Beijing Wanda Culture Industry Group）。<sup>[9]</sup>當中北京文化園區的項目，預計為中國最大的文化園區。此計畫獲得北京政府的融資支持與土地優惠，北京通州的大片土地就此劃給萬達集團。

此外，王健林也希望 AMC 併購案可以提升萬達集團在黨內的形象，讓萬達院線成功上市，發行 IPO，使萬達集團增加新的融資管道。土地、上市許可之外，王健林更希望獲得第三張外國電影進口執照。海外電影進入中國的引進權目前掌握在中影和華夏集團手上，擁有電影進口執照就得以和好萊塢業者一起分享進口電影在中國的票房。隨著好萊塢大片在中國票房的持續增長，擁有這張執照就如同獲得下金蛋的母雞（李捷、楊林，2012）。

2012年王健林從房地產業快速轉進文化產業，說明中共主導的文化產業，已由第一波媒體政宣部門人士主導，進入第二波擴大讓非傳統媒體業者進入的階段。前者以1996年劉長樂、新聞集團梅鐸以及央視共同成立的鳳凰衛視為例，後者則以王健林的萬達集團為代表。劉長樂出生於1951年上海，父親在戰後的中國擁有中階官位，幼年隨父遷居北京、西安、蘭州。1970年先在蘭州製藥廠擔任工人，後來到遼寧參軍，擔任政宣部門的軍官。1980年自北京廣播學院畢業，之後到中央人民廣播電台工作。劉長樂的職業與教育經歷都與媒體宣傳有關。到1988年派赴海外，開始經商從事石油、房地產、高速公路建設等，但當中從記者轉變為富商的過程則至今成謎（中國網，2009.08.27）。

同樣年代的王健林出生在1954年的四川，也隨著擔任中階官職的父親前往東北，同樣在1970年到瀋陽參軍，在1986年轉任大連市西崗區政府辦公室主任（葉平，2012.04.01）。劉長樂在1988年前往海外，王健林則在1988年下海成立萬達集團。此後全力經營房地產業，直到2012年高調轉向文化產業，王健林高速擴張的資本來源同樣顯得神秘。但兩者所經營的媒體企業還是有著核心與非核心的差異。軍方政宣系統出身的劉長樂，旗下的鳳凰衛視得以進入新聞製作領域與中國電視播映渠道。王健林則主要在電影、電視劇、電影院和主題公園等非核心意識型態領域。

## 五、「中國國營銀行——中國私營企業——海外跨國公司」 的三角聯盟

中國因為資本過剩以及民間的大量存款，使得中國國營銀行成為國際間積極的放貸者。除了中國萬達集團之外，印度的信誠工業集團（Reliance Industrial Limited, RIL）也從 2010 年開始與中國國營銀行打交道。RIL 在印度擁有巨無霸般的地位，產業橫跨石油天然氣、石化、紡織、零售、電信與經濟特區，集團主席 Mukesh Ambani 資產達 215 億美元，連續 6 年為印度首富、亞洲第 2 富豪、世界富豪榜排名第 22 以及全球最有權力者排名第 37（The World's Billionaires -- Mukesh Ambani, 2013）。在中國國營銀行的支持下，Reliance Power 得於 2010 年購買價值美元 100 億的中國電力設備，並在 2012 年繼續跟中國銀行借貸美元 12 億（Crabtree & Hook, 2012）。

中國國營銀行、中國萬達集團以及印度的 RIL 在中國資金的穿梭運作下，彼此有著隱微的合作關係。萬達集團之能成功收購 AMC Theater，是因為和印度的 RIL 合作，擊敗另外兩家競標公司。除了和萬達集團合作之外，RIL 旗下的 Mediaworks 也在 2012 年和中國的小馬奔騰（Gallopig Horse）共同收購美國特效公司數位王國，持有 30% 的股權（The Deadline Team, 2012.12.13）。

萬達集團並進而和印度的 RIL 簽訂長期合作計畫，一起進軍美國和印度的電影業以及印度的房地產。萬達在中國擁有 1,000 片電影螢幕，在美國擁有 5,890 片螢幕。RIL 除了在印度擁有 254 片電影螢幕外，在美國也擁有 170 片電影螢幕，兩者合計將可控制全球 7,314 座電影螢幕（The Deadline Team, 2012）。此外，兩者將共同合作開發印度的房地產，初期預計投資美金 10-15 億。合作方式由印度的 RIL 提供兩片在新孟買（Navi Mumbai）和海德拉巴（Hyderabad）的地皮，由萬達集團負責興建和銷售，而萬達也成為第一個進入印度房地產的中國企業（Min, 2012）。

這些國際合作案的共同特色都是在中國國營銀行的全力資金支持下，由中國私營企業和海外侍從資本家進行策略結盟，成功的進行一系列的海外併購案與開發案。包括美國 AMC Theater 併購案（萬達 &

RIL)、美國 Digital Domain (小馬奔騰 & RIL)，以及印度的地產開發案 (萬達集團 & RIL)。在這個「中國國營銀行——中國私營資本家——海外侍從資本家」的三角合作關係中，組成結盟，各取其利。

## 陸、結論

中共 2002 年推出的「文化走出去政策」因中國國營媒體的政治色彩，使其海外擴張不順，陷入僵局。2008 年北京奧運聖火抗議事件，促使中共改採激進擴張政策，積極與中國私營資本家和海外侍從資本家合作。由於中國私營資本家的政治敏感性較低，因此可進入海外非核心媒體產業。2009 年，中國商人連續在英美收購媒體，包括英國普羅派樂電視台、美國天下衛視、美國國際衛視等。2012 年，萬達集團在「中國國營銀行——中國私營資本家——海外侍從資本家」的三角聯盟支持下，一舉搶下美國第 2 大連鎖電影院集團 AMC Theater，使萬達集團一躍為全球最大電影院集團，佔有世界市場 10% 以上的佔有率。中國私營企業小馬奔騰也循此模式，成功在同年收購美國特效公司數位王國。萬達集團更進而和印度 RIL 合作，進攻印度的地產開發業以及攜手搶進全球的电影放映產業。

這個「中國國營銀行——中國私營資本家——海外侍從資本家」的三角聯盟中，各方透過結盟強化自身在國際資本主義市場的地位。印度的 RIL 透過中國國營銀行的貸款，紓解企業的資金壓力，並藉由中國政府提供的貸款，繼續保持擴張。中國私營企業如萬達集團和小馬奔騰則透過國際媒體併購案迅速躍升為跨國企業，同時討好中國政府、獲得優惠政策、擴展在中國的市場利益。這個三角聯盟的操作，也提供平台讓各個區域的主要資本家，以此相互串連、互通聲息、建立合作關係，例如中國富豪王健林和印度首富 Ambani 在 AMC 收購案後就結為戰略夥伴。跨國資本家的彼此結盟使其在本地的勢力更添穩固，對外擴張則如虎添翼。

這些媒體收購案同時顯示中共「文化走出去」的政策戰略，特別強調對媒體流通部門的掌控、達成技術轉移以及藉助跨國合作進入他國向來敏感的文化產業和土地開發。此案例亦證實中共透過收編吸納

新興資產階級，有效的突破既有政策僵局。在 2008 年底之後激進擴張，迅速於歐美台港完成數起重大媒體收購案，對華人移民媒體、當地社會的媒體結構與公共討論空間產生重大衝擊，快速擴展中共對海外媒體的宣傳力、影響力以及控制力。然而伴隨中共大步「走出去」、重金「買下去」，中國特色的媒體檢查制度、官媒侍從主義是否也將向外擴散，亦成為當地社會「揮不去」的陰影與疑懼，引發的激烈碰撞與後續發展將是另一個值得關注的課題。<sup>[10]</sup>

## 註釋

- [1] 關於新興資產階級的崛起與既有政權的關係，以及是否推進政治民主化，此類文獻數量繁多。例如現代化理論與第三波民主化主張者尤其熱衷，例如 Huntington 張經濟發展推動中產階級和工人階級的崛起，而這兩個群體會持續要求在政策參與上有發言權和影響力，從而推動選舉制度和民主制度的形成（Huntington, 1991）。但此類新興資產階級推動民主化的論述也面臨批評，例如美國夏威夷大學社會學教授 Koo 認為中產階級在韓國社會民主化過程中所起到的作用模稜兩可，必須做更細緻的分析（Koo, 2001）。泰國問題研究者 Neil Englehart 也對現代化理論提出質疑，認為泰國中產階級與政治民主化的關係並非絕對（Englehart, 2003）。本文認為過往對新興資產階級推動民主化的假設必須重新檢視，不應視為理所當然。第二，同理，中國新興資產階級的政治態度研究，亦必須放置在當代中國的歷史脈絡下考察。
- [2] Tsai 認為這是因為中國資產階級由於彼此之間差異甚大，很難形成一個共同行動的群體，同時中國資產階級，不傾向自我標籤為資產階級，而傾向認同其他身分，例如科學家、律師、老師、甚至黨員之類（Tsai, 2007）。
- [3] 這五大類中國跨國公司分別是：(1) 以出口為主的（Focused exporters）；(2) 中國市場領導者的全球擴張（Globalizing national champions），如中國家電業的巨人海爾；(3) 網絡型生產者（Networked competitors），如強調群聚效應的溫州商人；(4) 科

技領先者 (Technology leaders) ; (5) 掌握世界重要生產資料和能源為目的的資源蒐尋者 (Resource seekers) (Williamson & Zeng, 2008: 92) 。

- [4] 2006 年王偉勝斥資收購阿拉伯聯合大公國的衛星電視台執照、承租衛星、興建三個辦公室 (北京、杭州、杜拜)、雇用人員、製作節目等。雖獲得中共官員大力稱讚、外宣部給予宣傳經費支持並獲得中國電視台免費節目提供。但業者卻表示一年支出約 1 千萬，但只有 5 百萬的收入，導致連年虧損。到 2010 年取消每天僅有 1 小時的自製節目，完全使用中國政府提供的免費節目。沒有企業廣告投放，只有中國政府的宣傳廣告費勉以支持。持續虧損下，王偉勝 2010 年尋求政府介入，一是請求中宣部將 AABTV 納入大外宣機器的一部分，提供經費支持；二是將執照出售，以一億元洽詢寧夏廣電集團 (鄭海華，2011)。顯示在各方搶食中共大外宣政策經費的競爭下，未必每位都能從中獲利收場。
- [5] 俏佳人成立於 1994 年，主要業務為影像音像內容製作與發行，包括廣播、電影、電視節目製作、音樂、動漫等，其下擁有三個子公司，包括俏佳人文化傳播有限公司 (Beauty Culture Communication Co., Ltd)、國際衛視 (International China Network, ICN)、笑笑吧動漫有限公司 (Laugh Bar Co., Ltd) (俏佳人傳媒，2013)。
- [6] 國際衛星電視覆蓋範圍包括全北美，有線電視頻道進入美國並覆蓋加拿大，數字無線電視頻道覆蓋洛杉磯、紐約、舊金山、休斯頓、西雅圖和奧斯丁，直接收視人群超過 1 億。ICN 有中、英文兩個 24 小時播出頻道，同時也是跨傳媒機構，擁有紐約僑聲廣播電台和《美南新聞》(Southern Chinese Daily News) 等 14 家報紙資源 (俏佳人傳媒，2013)。
- [7] 王健林出身於 1954 年，父親是老紅軍，最高官至西藏自治區副主席、四川省委組織部副部長。1970 年，王健林 15 歲時入伍當兵，1986 年成為政府官員，擔任大連市西崗區人民政府辦公室主任。擔任政府公職 2 年後，王健林加入中國官員下海經商的浪潮，在 1988 年成立萬達集團從事房地產，一路擴展到購物廣場、

酒店、電影院等，更在 2008 年宣稱將自房地產轉型為文化產業集團。

- [ 8 ] 當中中國銀行、中國農業銀行對萬達集團貸款較多，2010 年農行對萬達集團的授信超過 200 億元，建行對萬達集團的貸款餘額大約在 20 億元（朱安倩，2012.06.12）。
- [ 9 ] 萬達文化產業集團的註冊資本為 50 億人民幣（\$ 0.8 bil），總資產為 310 億人民幣（\$5 bil），旗下包括 11 家企業：萬達院線（Wanda Cinema Line）、AMC（AMC Theatres）、影視傳媒（Wanda Film & TV Media Co）、演藝、大歌星、電影樂園、主題公園（Wanda Theme Park Co）、《華夏時報》、商業經典、文化旅遊城，涵蓋 9 個領域（Wei, 2013.01.03）。
- [ 10 ] 台港是中共主要統戰目標，但此等憂慮卻未止於台港。中共海外媒體擴張舉動對西方社會的衝擊亦漸漸浮現，首當其衝的是中國海外異議份子以及受雇的媒體勞動者。2012 年 4 月，加拿大記者 Mark Bourrie 離開任職 2 年的新華社渥太華分社，主因即為報社主管數度指示 Bourrie 以新聞採訪的名義調查中國異議份子。包括在 2010 年 6 月胡錦濤到多倫多參加 G20 高峰會，分社社長指示 Bourrie 調查抗議人士的姓名與住址。另一次則是要他撰寫加拿大對邪教組織，特別是法輪功的態度。2012 年 4 月 28 日，Bourrie 參加達賴喇嘛的記者會，接到報社要求仔細調查達賴喇嘛和加拿大總理的會面內容。這項命令成為讓 Bourrie 決定立刻辭職的最後一根稻草。Bourrie 並向加拿大國會記者公關部門提出報告，警告國會在核發記者證時，應注意新華社是否利用記者身分做為掩護，實質從事情報蒐集的情報工作。加拿大政府也針對此事展開調查（Carlson, 2012.08.22）。此外，中共對海外異議者的情報蒐集與威脅也引起所在國的注意，加拿大渥太華移民與難政局在 2012 年 10 月 2 日發布一項調查報告，報告名稱是《中國：對中國公民在海外實行法輪功的監看與對其返國權利的影響（2008-2012）》（*China: Monitoring of Chinese Citizens Who Practice Falun Gong [Falun Dafa] Outside of China; Consequences Upon Return to China, 2008-2012*），指出中共以限制入境、中國親屬的安危等等作為控制手段。

## 參考書目

- BBC 中文網 (2012.01.01)。〈中國安陽“金融雪崩”引發新年示威〉，《BBC 中文網》。上網日期：2012 年 1 月 3 日，取自 [http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese\\_news/2012/01/120101\\_china\\_anyang\\_protest.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese_news/2012/01/120101_china_anyang_protest.shtml)
- BBC 中文網 (2012.05.20)。〈美媒：陳光誠赴美背後鮮為人知的斡旋〉，《BBC 中文網》。上網日期：2012 年 5 月 23 日，取自 [http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese\\_news/2012/05/120520\\_press\\_cheng\\_background.shtml](http://www.bbc.co.uk/zhongwen/simp/chinese_news/2012/05/120520_press_cheng_background.shtml)
- 人民日報 (2012.09.29)。〈中共中央決定給予薄熙來開除黨籍、開除公職處分〉，《人民日報》，1 版。上網日期：2013 年 6 月 10 日，取自 [http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2012-09/29/nw.D110000renmrb\\_20120929\\_6-01.htm](http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2012-09/29/nw.D110000renmrb_20120929_6-01.htm)
- 中國網 (2004.09.24)。〈魯伯特·默多克：文化產業的價值〉，《中國網》。上網日期：2011 年 11 月 15 日，取自 <http://www.china.com.cn/chinese/zhuanti/qkjc/667274.htm>
- 中國網 (2009.08.27)。〈劉長樂：智者和大亨〉，《中國網》。上網日期：2012 年 9 月 13 日，取自 [http://www1.china.com.cn/culture/txt/2009-08/27/content\\_18412887.htm](http://www1.china.com.cn/culture/txt/2009-08/27/content_18412887.htm)
- 中國證券報 (2012.03.09)。〈“十二五”期間國開行逾 2000 億融資支持文化產業〉，《中國證券報》。上網日期：2013 年 3 月 5 日，取自「人民網」<http://finance.people.com.cn/stock/GB/222942/17334407.html?prolongation=1>
- 北方網 (2012.09.25)。〈王健林取代許家印成地產首富身價 650 億〉，《北方網》。上網日期：2013 年 3 月 1 日，取自「鳳凰網」[http://house.ifeng.com/news/detail\\_2012\\_09/25/17878897\\_0.shtml?\\_from\\_rlated](http://house.ifeng.com/news/detail_2012_09/25/17878897_0.shtml?_from_rlated)
- 北京商報 (2010.07.19)。〈民營電視台修煉海外掘金術〉，《北京商報》。上網日期：2013 年 3 月 1 日，取自 [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_4a3dcca7010010yb.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_4a3dcca7010010yb.html)

北京晨報（2012.06.05）。〈文化產業年增長速度超 20%〉，《北京晨報》。上網日期：2013 年 3 月 1 日，取自 <http://finance.people.com.cn/GB/70846/18074536.html?prolongation=1>

民間反對國民教科大聯盟（2012.10.07）。〈民間反對國民教科大聯盟致梁振英先生的公開信〉。上網日期：2012 年 10 月 9 日，取自 <http://parentsconcern.hk/%E6%B0%91%E9%96%93%E5%8F%8D%E5%B0%8D%E5%9C%8B%E6%B0%91%E6%95%99%E8%82%B2%E7%A7%91%E5%A4%A7%E8%81%AF%E7%9B%9F-%E8%87%B4%E6%A2%81%E6%8C%AF%E8%8B%B1%E5%85%88%E7%94%9F%E7%9A%84%E5%85%AC%E9%96%8B/>

任衛東、王彥田（2000.03.08）。〈江澤民在參加上海代表團審議時強調 適應新形勢 迎接新挑戰 增創新優勢 贏得新發展（2000 年 3 月 8 日）〉，《人民日報》，第 1 版。上網日期：2011 年 11 月 15 日，取自 <http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/10/20000630/124893.html>

安家（2012.07.18）。〈大連萬達集團董事長王健林：玩不轉的隱憂〉，《鳳凰網》。上網日期：2013 年 3 月 3 日，取自 [http://house.ifeng.com/yejie/detail\\_2012\\_07/18/16115975\\_2.shtml](http://house.ifeng.com/yejie/detail_2012_07/18/16115975_2.shtml)

成琪（2012.05.31）。〈近 5 年文化部參與製定出台有關文化產業政策文件盤點〉，《中國經濟網》。上網日期：2013 年 3 月 1 日，取自 <http://finance.people.com.cn/GB/70846/18040842.html?prolongation=1>

朱安倩（2012.06.12）。〈萬達併購疑雲：50 億美元收購資金何來〉，《金羊網——新快報》。上網日期：2013 年 3 月 5 日，取自 <http://business.sohu.com/20120612/n345366353.shtml>

江迅（2009）。〈胡錦濤部署大外宣格局〉，《亞洲週刊》，23：5。上網日期：2013 年 3 月 3 日，取自 <http://politics.dwnews.com/big5/news/2009-01-22/4689125.html>

自由時報（2012.09.01）。〈901 反媒體壟斷大遊行 萬人響應〉，《自由時報》。上網日期：2012 年 9 月 2 日，取自 <http://iservice.libertytimes.com.tw/liveNews/news.php?no=689234&type=%E5%8D%B3%E6%99%82%E6%96%B0%E8%81%9E>

- 吳玉榮（2002）。〈傳媒全球化時代的中國國際形象戰略〉，《中國黨政幹部論壇》，6。上網日期：2013年3月1日，取自 [http://www.chinadaily.com.cn/hqzg/2007-04/16/content\\_851357.htm](http://www.chinadaily.com.cn/hqzg/2007-04/16/content_851357.htm)
- 李映紅（2005.08.05）。〈解讀政策有誤 外資媒體慘敗中國〉，《天極網》。上網日期：2013年3月1日，取自 <http://column.chinabyte.com/432/2059932.shtml>
- 李捷、楊林（2012.05.22）。〈大連萬達31億美元收購美AMC院線成全球最大運營商〉，《新京報》。上網日期：2013年3月1日，取自「鳳凰網」[http://house.ifeng.com/fangqiredian/detail\\_2012\\_05/22/14718768\\_0.shtml?\\_from\\_ralated](http://house.ifeng.com/fangqiredian/detail_2012_05/22/14718768_0.shtml?_from_ralated)
- 李雪（2009.07.20）。〈北京商報：中國民營資本收購洛杉磯電視台始末〉，《北京商報》。上網日期：2013年3月1日，取自 <http://ent.qq.com/a/20090720/000228.htm>
- 李錦系、孟書強（2012.07.17）。〈世界500強企業分析報告：看中國企業發展前景〉，《中國企業報（北京）》。上網日期：2013年3月1日，取自中人網－國內宏觀 <http://www.chinahrd.net/news/regional-news/2012/0717/168082.html>
- 孟德陽（2012.12.01）。〈萬達圖謀消費帝國〉，《英才》。上網日期：2013年3月1日，取自 [http://house.ifeng.com/special/wangjianlin/zuixin/detail\\_2012\\_12/01/19734428\\_0.shtml?\\_from\\_ralated](http://house.ifeng.com/special/wangjianlin/zuixin/detail_2012_12/01/19734428_0.shtml?_from_ralated)
- 明淑亮（2009.08.20）。〈外資瞄準中國影視領域機會〉，《財經網》。上網日期：2013年3月1日，取自 <http://www.caijing.com.cn/2009-08-20/110227523.html>
- 杭州日報（2009.04.02）。〈買下“阿拉迪爾”電視台的溫州人〉，《杭州日報》。上網日期：2013年3月1日，取自 [http://hzdaily.hangzhou.com.cn/dszb/html/2009-04/02/content\\_642049.htm](http://hzdaily.hangzhou.com.cn/dszb/html/2009-04/02/content_642049.htm)
- 俏佳人傳媒（2009）。〈俏佳人傳媒集團介紹〉。上網日期：2013年3月5日，取自 <http://www.gzbeauty.com/CN/About.php?part=1>
- 袁擘（2003.10.10）。〈李長春會見默多克希望新聞集團與中國多合作〉，《新華網》。上網日期：2011年11月15日，取自 [http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newmedia/2003-10/10/content\\_1116251.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newmedia/2003-10/10/content_1116251.htm)

- 財經網（2012.12.04）。〈消息稱大連萬達擬在美投 100 億美元進行酒店收購〉，《財經網》。上網日期：2013 年 3 月 3 日，取自鳳凰網 [http://house.ifeng.com/special/wangjianlin/zuixin/detail\\_2012\\_12/04/19808913\\_0.shtml](http://house.ifeng.com/special/wangjianlin/zuixin/detail_2012_12/04/19808913_0.shtml)
- 國際西藏郵報（2013.05.29）。〈西藏境內再發生一起藏人自焚事件 自焚人數達到 118 人〉，《國際西藏郵報》。上網日期：2013 年 6 月 10 日，取自 <http://www.thetibetpost.com/zh/news/tibet/3425-a-layman-dies-of-immolation-protest-in-tibet-toll-rises-to-118>
- 康逸、傅雲威（2013.06.07）。〈“垂釣夢想”－夢工場與萬達的“中國夢”、“世界夢”〉，《新華網》。上網日期：2013 年 6 月 8 日，取自 <http://stock.hexun.com/2013-06-07/154956608.html>
- 張翔（2011.11.04）。〈葉茂西：將為國內企業走出去搭建平台〉，《中國經濟網》。上網日期：2013 年 3 月 5 日，取自 [http://big5.ce.cn/gate/big5/www.ce.cn/culture/whcyk/gundong/201111/04/t20111104\\_22814141.shtml](http://big5.ce.cn/gate/big5/www.ce.cn/culture/whcyk/gundong/201111/04/t20111104_22814141.shtml)
- 陳璇（2012.02.18）。〈中國俏佳人轉型跨國傳媒公司想影響美國主流社會〉，《中國青年報》。上網日期：2013 年 3 月 5 日，取自人民網 <http://media.people.com.cn/GB/40606/17148635.html>
- 覃愛玲（2008.12.04）。〈專訪柳斌杰：新聞出版改革下一步〉，《南方周末》。上網日期：2013 年 3 月 5 日，取自 <http://www.infzm.com/content/20830/0>
- 新華社（2002.11.17）。〈全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面 在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告〉，《新華社》。上網日期：2011 年 11 月 15 日，取自 <http://www.people.com.cn/GB/shizheng/16/20021117/868418.html>
- 新華社（2009.09.26）。〈《文化產業振興規劃》全文發布〉，《新華社》。上網日期：2013 年 2 月 21 日，取自「中央政府門戶網站」[http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-09/26/content\\_1427394.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2009-09/26/content_1427394.htm)
- 新華網（2008.12.21）。〈紀念中國電視事業誕生暨中央電視台建台 50 周年大會在京舉行〉，《新華網》。上網日期：2013 年 2

- 月 21 日，取自 [http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/21/content\\_10531426.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/21/content_10531426.htm)
- 新華網（2008.04.08）。〈外交部就“藏獨”分裂勢力干擾破壞奧運火炬在倫敦、巴黎傳遞答記者問〉，《新華網》。上網日期：2013 年 6 月 5 日，取自 [http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-04/08/content\\_7936059.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-04/08/content_7936059.htm)
- 葉平（2012.04.01）。〈大連萬達王健林家庭詳細背景資料（圖）〉，《世界商業報道》。上網日期：2012 年 9 月 13 日，取自 [http://biz.icxo.com/htmlnews/2012/04/01/1447884\\_2.htm](http://biz.icxo.com/htmlnews/2012/04/01/1447884_2.htm)
- 董媛媛（2010.06.11）。〈境外資本進入中國廣播電視領域的可行性〉，《青年記者》。上網日期：2013 年 6 月 17 日，取自人民網 <http://media.people.com.cn/GB/40628/11853790.html>
- 網易（2010.08.02）。〈藍海電視（BON）董事長顧宜凡：追夢藍海〉，《網易》。上網日期：2013 年 2 月 2 日，取自 <http://media.163.com/10/0802/18/6D3RF16S00762B72.html>
- 鳳凰原創（2012.03.08）。王健林：萬達成功在於有魄力敢闖〔影片〕。（中國香港：鳳凰視頻）。上網日期：2013 年 2 月 21 日，取自鳳凰視頻 [http://v.ifeng.com/news/mainland/201203/c766af7e-a5d6-4b9c-ace4-f6188d8b273e.shtml?\\_from\\_ralated](http://v.ifeng.com/news/mainland/201203/c766af7e-a5d6-4b9c-ace4-f6188d8b273e.shtml?_from_ralated)
- 鳳凰網（2012.09.19）。〈王健林：中國搞政商關係比讀哈佛博士後還要困難〉，《鳳凰網》。上網日期：2013 年 2 月 2 日，取自 [http://money.163.com/12/0919/17/8BPITLLM00253G87\\_all.html](http://money.163.com/12/0919/17/8BPITLLM00253G87_all.html)
- 鄧小平（1993）。《鄧小平文選》。北京：人民。
- 鄭海華（2011）。《華人媒體的海外跨文化傳播——以阿拉伯·亞洲商務衛視的中東實踐為例》。浙江大學傳媒與國際文化學院碩士論文。
- 韓潔、徐蕊（2012.05.04）。〈財政部：文化產業發展專項資金重點支持推進文化體制改革等 7 大領域〉，《新華網》。上網日期：2013 年 3 月 3 日，取自「人民網」<http://finance.people.com.cn/GB/70846/17813759.html?prolongation=1>
- AMC Theater*. Retrieved June 5, 2013, from <http://www.amctheatres.com/>

- Auyero, J. (1999). Performing Evita: A tale of two Peronist women. *Journal of Contemporary Ethnography*, 27, 461-493.
- Barboza, D. (2012.10.25). Billions in hidden riches for family of Chinese leader. *The New York Times*. Retrieved October 26, 2012, from [http://www.nytimes.com/2012/10/26/business/global/family-of-wen-jiabao-holds-a-hidden-fortune-in-china.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/10/26/business/global/family-of-wen-jiabao-holds-a-hidden-fortune-in-china.html?pagewanted=all&_r=0)
- Barboza, D. (2012.11.24). Lobbying, a windfall and a leader's family. *The New York Times*. Retrieved November 26, 2012, from <http://www.nytimes.com/2012/11/25/business/chinese-insurers-regulatory-win-benefits-a-leaders-family.html?pagewanted=all>
- Bloomberg News. (2012.06.29). Xi Jinping millionaire relations reveal fortunes of elite. *Bloomberg News*. Retrieved June 30, 2012, from <http://www.bloomberg.com/news/2012-06-29/xi-jinping-millionaire-relations-reveal-fortunes-of-elite.html>
- Bloomberg News. (2012.12.26). Heirs of Mao's comrades rise as new capitalist nobility. *Bloomberg News*. Retrieved December 27, 2012, from <http://www.bloomberg.com/news/2012-12-26/immortals-beget-china-capitalism-from-citic-to-godfather-of-golf.html>
- Brzeski, P. (2012.06.20). China film player reveals efforts to end censorship (Q&A). *The Hollywood Reporter*. Retrieved August 20, 2012, from <http://www.hollywoodreporter.com/news/wang-jianlin-amc-wanda-china-censorship-340290>
- Carlson, K. B. (2012.08.22). China's state-run news agency being used to monitor critics in Canada: Reporter. *National Post*. Retrieved August 25, 2012, from <http://news.nationalpost.com/2012/08/22/notes-going-to-china-not-public-canadian-speaks-out-about-split-with-xinhua-news-agency/>
- Chen, J., & Dickson, B. J. (2010). *Allies of the state: China's private entrepreneurs and democratic change*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Chu, Y. W., & So, A. Y. (2010). State neoliberalism: The Chinese road to capitalism. In Y. W. Chu (Ed.), *Chinese capitalisms: Historical emergence and political implications* (pp. 46-72). Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Crabtree, J., & Hook, L. (2012). Reliance and Wanda discuss Indian venture. *Financial Times*. Retrieved December 20, 2012, from <http://www.ft.com/cms/s/0/40982b54-452e-11e2-838f-00144feabdc0.html#axzz2I10X6Js2>
- Dickson, B. J. (2003). *Red capitalists in China: The party, private entrepreneurs, and the prospects for political change*. New York: Cambridge University Press.
- Dickson, B. J. (2008). *Wealth into power: The communist party's embrace of China's private sector*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Dickson, B. J. (2010). Dilemmas of party adaptation: The CCP's strategies for survival. In P. H. Gries & S. Rosen (Eds.), *Chinese politics: State, society and the market* (pp. 22-39). London: Routledge.
- Englehart, N. A. (2003). Democracy and the Thai middle class: Globalization, modernization, and constitutional change. *Asian Survey*, 43, 253-279.
- Forbes. (2008). The 400 richest Chinese. Retrieved December 20, 2012, from [http://www.forbes.com/lists/2008/74/chinarichest08\\_The-400-Richest-Chinese\\_Rank.html](http://www.forbes.com/lists/2008/74/chinarichest08_The-400-Richest-Chinese_Rank.html)
- Forbes. (2009). The 400 richest Chinese. Retrieved December 20, 2012, from [http://www.forbes.com/lists/2009/74/china-billionaires-09\\_The-400-Richest-Chinese\\_Rank.html](http://www.forbes.com/lists/2009/74/china-billionaires-09_The-400-Richest-Chinese_Rank.html)
- Forbes. (2010). The 400 richest Chinese. Retrieved December 20, 2012, from [http://www.forbes.com/lists/2010/74/china-billionaires-10\\_The-400-Richest-Chinese\\_Rank.html](http://www.forbes.com/lists/2010/74/china-billionaires-10_The-400-Richest-Chinese_Rank.html)
- Forbes. (2011). The 400 richest Chinese. Retrieved December 20, 2012, from [http://www.forbes.com/lists/2011/74/china-billionaires-11\\_land.html](http://www.forbes.com/lists/2011/74/china-billionaires-11_land.html)

- Forbes. (2012). The 400 richest Chinese. Retrieved December 20, 2012, from <http://www.forbes.com/sites/russellflannery/2012/10/11/forbes-china-unveils-the-2012-forbes-china-rich-list-400-full-list/>
- Fritz, B., Burkitt, L., & Cimilluca, D. (2013.04.08). Chinese mogul in talks to buy european cinemas. *The Wall Street Journal*. Retrieved May 30, 2013, from <http://online.wsj.com/article/SB10001424127887323916304578405032456910270.html>
- Gries, P. H., & Rosen, S. (2010). *Chinese politics: State, society and the market*. London: Routledge.
- Guo, X. (2003). *State and society in China's democratic transition: Confucianism, leninism, and economic development*. New York: Routledge.
- Halper, S. A. (2010). *The Beijing consensus: How China's authoritarian model will dominate the twenty-first century*. New York: Basic Books.
- Han, L. (2011). "Lucky Cloud" over the world: The journalistic discourse of nationalism beyond China in the Beijing Olympics global torch relay. *Critical Studies in Media Communication*, 28, 275-291.
- Harvey, D. (2005). *A brief history of Neoliberalism*. New York: Oxford University Press.
- Hilgers, T. (2011). Clientelism and conceptual stretching: Differentiating among concepts and among analytical levels. *Theory & Society*, 40, 567-588.
- Huntington, S. P. (1991). *The third wave: Democratization in the late twentieth century*. Norman, OK: University of Oklahoma Press.
- Jun, D., & Girma, S. (2010). Red capitalists: Political connections and firm performance in China. *Kyklos*, 63, 530-545.
- Kennedy, S. (2005). *The business of lobbying in China*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kilday, G. (1996.12.13). The China syndrome. *Entertainment Weekly*. Retrieved December 10, 2011. from <http://www.ew.com/ew/article/0,295452,00.html>

- Koo, H. (2001). *Korean workers: The culture and politics of class formation*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Lee, C. C., He, Z., & Huang, Y. (2006). 'Chinese Party Publicity Inc.' conglomerated: The case of the Shenzhen Press Group. *Media, Culture & Society*, 28, 581-602.
- McNally, C. A. (2008). Capitalism in the dragon's lair. In C. A. McNally (Ed.), *China's emergent political economy: Capitalism in the dragon's lair* (pp. 228-244). New York: Routledge.
- Mertha, A. (2010). Society in the state: China's nondemocratic political pluralization. In P. H. Gries & S. Rosen (Eds.), *Chinese politics: State, society and the market* (pp. 69-84). London: Routledge.
- Min, E. (2012.12.19). China's Wanda expands into India. *Morning Whistle*. Retrieved March 3, 2013, from [http://dalian.chinadaily.com.cn/2012-12/19/content\\_16032721.htm](http://dalian.chinadaily.com.cn/2012-12/19/content_16032721.htm)
- Ong, A., & Zhang, L. (2008). Introduction: Privatizing China: Powers of the self, socialism from afar. In L. Zhang & A. Ong (Eds.), *Privatizing China: Socialism from afar* (pp. 1-20). New York: Cornell University Press.
- Pearson, M. M. (1997). *China's new business elite the political consequences of economic reform*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Pearson, M. M. (2002). Entrepreneurs and democratization in China's foreign sector. In V. E. Bonnell & T. B. Gold (Eds.), *New entrepreneurs of Europe and Asia: Patterns of business development in Russia, Eastern Europe, and China* (pp. 130-155). Armonk, NY: M. E. Sharpe.
- Pei, M. (2006). *China's trapped transition: The limits of developmental autocracy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rosen, S. (2010). Chinese youth and state-society relations. In P. H. Gries & S. Rosen (Eds.), *Chinese politics: State, society and the market* (pp. 160-178). London: Routledge.
- Sandby-Thomas, P. (2011). *Legitimizing the Chinese communist party since tiananmen: A critical analysis of the stability discourse*. Milton Park, Abingdon, Oxon, UK: Routledge.

- Singelmann, P. (1981). *Structures of domination and peasant movements in Latin America*. Columbia, MO: University of Missouri Press.
- Shue, V. (2010). Legitimacy crisis in China? In P. H. Gries & S. Rosen (Eds.), *Chinese politics: State, society and the market* (pp. 41-68). London: Routledge.
- So, A. Y. (2009). Rethinking the Chinese developmental miracle. In H. F. Hung (Ed.), *China and the transformation of global capitalism* (pp. 50-64). Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Szeto, M. M., & Chen, Y. C. (2011). Mainlandization and neoliberalism with post-colonial and Chinese characteristics: Challenges for the Hong Kong film industry. In J. Kapur & K. Wagner (Eds.), *Neoliberalism and global cinema: Capital, culture, and Marxist critique* (pp. 239-260). New York: Routledge.
- The Deadline Team. (2012.12.13). Wanda, reliance plan joint ventures in theater business in India, U.S.: Reports. *Deadline*. Retrieved December 18, 2012, from <http://www.deadline.com/2012/12/wanda-reliance-plan-joint-ventures-in-theater-business-in-india-u-s-reports/>
- The introduction of Propeller TV*. (2013.03.03). Retrieved March 3, 2013, from [http://www.propellertv.tv/english/index.php?option=com\\_content&view=article&id=114&Itemid=101&lang=en](http://www.propellertv.tv/english/index.php?option=com_content&view=article&id=114&Itemid=101&lang=en)
- The World's Billionaires-Mukesh Ambani. (2013.03). *Forbes*. Retrieved March 3, 2013, from <http://www.forbes.com/profile/mukesh-ambani/>
- Tsai, K. S. (2007). *Capitalism without democracy: The private sector in contemporary China*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Wang, H. (2009). *The end of revolution: China and the limits of modernity*. London: Verso.
- Wei, L. (2013.01.03). Wanda group ventures onto the global stage. *China Daily*. Retrieved March 3, 2013, from [http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-01/03/content\\_16076653\\_2.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2013-01/03/content_16076653_2.htm)
- Williamson, P., & Zeng, M. (2008). The global impact of China's emerging multinationals. In C. A. McNally (Ed.), *China's emergent political*

- economy: Capitalism in the dragon's lair* (pp. 83-101). New York: Routledge.
- Wright, T. (2012). China's rising generation: College-educated youth in the reform era. In Z. Zhu (Eds.), *New dynamics in East Asian politics* (pp. 231-252). New York: Continuum.
- Zhao, S. (2000). *China and democracy: Reconsidering the prospects for a democratic China*. New York: Routledge.
- Zheng, Y. (2004). *Will China become democratic? Elite, class and regime transition*. Singapore: Eastern Universities Press.
- Zheng, Y. (2010). *The Chinese communist party as organizational emperor: Culture, reproduction and transformation*. London: Routledge.

# China's "Go Global" Policy: The Role of Chinese Private Capitalists and Overseas Media Mergers and Acquisitions after 2008

Yu-hui Tai\*

## Abstract

We argue that the Chinese Communist Party adjusted its "Go Global" policy after the 2008 Olympic torch protest, which agitated the CCP. The CCP held a series of "Grand Overseas Propaganda" meetings since the end of 2008 and adopted a radical expansion policy. The CCP actively co-opted Chinese private capitalists and built a new triangle alliance that comprises-- Chinese state banks, Chinese private capitalists, and overseas clientele capitalists. Since then, the alliance has acquired media corporations in the United Kingdom, United States, Hong Kong, and Taiwan. One such example is Wanda, which became the world's largest movie theater owner in 2012. These types of media acquisitions prove that the first goal in the expansion of the "Go Global" policy is media distribution. The CCP has expanded its influence overseas, arousing caution about media monopoly and the expansion of Chinese censorship.

**Keywords:** Chinese censorship, legitimacy crisis, go global, red capitalists, soft power, mergers and acquisitions (M&A)

\*Yu-hui Tai is PhD Candidate at the Department of Mass Communication and Media Arts, Southern Illinois University Carbondale, IL, USA.