

電視新聞訪談之知識形式： 一個分析架構*

江靜之**

摘要

越來越多電視新聞知識透過訪談產製與傳遞給觀眾。本文目的為提出電視新聞訪談知識形式之分析架構。首先主張擴展電視新聞訪談定義，將之分為資訊型、論辯型及敘事型三類，並於討論電視媒體及新聞訪談文類之特徵及知識偏向後，指出三個分析面向：一、新聞訪問雙方之口語表現；二、電視新聞訪談之影像、文字標題及新聞影片等多媒材分析；三、電視新聞訪談口語及視覺影像之節奏分析。

關鍵詞：口語、文類、多媒材、知識形式、電視新聞訪談、影像

* 作者感謝匿名評審之寶貴建議及編委會協助。

** 江靜之為政治大學新聞學系副教授，Email: morecc@nccu.edu.tw。

投稿日期：2014/1/4；通過日期：2014/3/19

壹、前言

新聞作為一種社會知識 (Dahlgren, 1981; Ekström, 2002)，是現代人接觸最多也最頻繁的知識類型之一。尤其衛星有線電視興起，出現 24 小時全天候播出的新聞頻道，電視新聞彈指可得。即使在網路發達的今日，根據世新大學的調查，電視新聞依然是台灣民眾接收新聞的主要來源 (王鼎鈞, 2013.07.19)。

電視新聞每日產製許多知識。其中，以訪問或對談形式提供知識的數量日漸增多，甚至超過傳統新聞論述，特別美國有線電視新聞台的黃金時段充斥許多訪談節目 (Ben-Porath, 2010: 323)，與台灣情況如出一轍。陳彥伯 (2008: 2) 曾直指：「新聞性電視談話節目儼然就是電視頻道的節目主流」、「台灣幾乎到了 24 小時隨時有新聞性電視談話節目可看的地步」。而根據本文作者 2013 年九月對台灣八個有線電視新聞頻道的初步觀察，每週以訪談為主要表現形式固定播出的節目有 22 個，每週首播總時數為 180 個小時，若含重播則高達 296 個小時。

從上可知，「訪談」已是電視新聞相當重要的表現形式，甚至自成一格，每天透過各種節目型態產製為數眾多的新聞知識，提供人們認知世界的特殊方式。尤其重大社會議題討論常吸引許多觀眾收看，例如 2013 年中天新聞台《新聞龍捲風》討論洪仲丘案，其收視率甚至打敗同時段播出的偶像劇及綜藝節目 (徐乃義、陳建霖, 2013.08.05; 蔡維歆, 2013.07.25)。雖然《新聞龍捲風》被批評「名嘴演很大」、「演過頭」 (蔡維歆, 2013.07.25)，但電視媒體將新聞訪談搬到台前，使其不再僅是新聞工作者取得資訊的手段或管道，而是以呈現為目標的「表演」 (Ekström, 2002)，卻是不爭的事實。

儘管電視新聞訪談娛樂化受到不少批評 (Altheide, 2002; Fairclough, 1995)，但其主要功能還是提供資訊與知識，而非娛樂。以政論性談話節目為例，張卿卿、羅文輝 (2007) 研究指出台灣觀眾收視動機以「增加知識」為主，明顯強於「尋求認同」與「消遣娛樂」動機；即使是被認為有娛樂化傾向的《關鍵時刻》 (唐士哲, 2013: 12)，從林莉琳 (2013: 124) 深訪製作單位及來賓可知，節目參與者

也認為該節目「觀眾收視原因是在於獲得知識」。只是在電視媒體影響下，新聞報導或訪談產製之知識形式（form of knowledge）不同於印刷新聞（Postman, 1985 / 蔡承志譯，2007）。

電視新聞訪談在現代社會中的重要性不言可喻。過往已有許多相關研究探析廣電新聞訪談的機構特質（Drew & Heritage, 1992；Heritage & Greatbatch, 1993）、訪問雙方角色（江靜之，2013；Clayman, 2002a, 2002b；Clayman & Heritage, 2002；Ekström, 2001；Rendle-Short, 2007；Roth, 1998）、新聞性或時效性的建立（Clayman, 1991）、訪問者的傾聽（江靜之，2010a）及閱聽人想像等（江靜之，2010b），卻少見專文論述電視新聞訪談產製之知識形式，唯有 Roth（2002）曾分析電視新聞訪問雙方如何透過言談建立消息來源身分及所知。

由於新聞的正當性與其對知識及真實（truth）的宣稱密不可分（Ekström, 2002: 260），探析電視新聞訪談之知識形式不但可深化吾人對新聞知識的瞭解，更觸及如何界定及研究電視新聞訪談的核心問題。本文旨在提出分析電視新聞訪談知識形式的研究架構，以下先回到電視新聞訪談的根本定義問題，擴大傳統新聞訪談概念。接著解析（電視）媒體與（新聞訪問）文類的知識偏向，釐清電視新聞訪談知識形式特徵後，提出初步的分析架構。

貳、電視新聞訪談定義

電視新聞訪談定義不但影響觀眾對接收知識的判斷標準，也左右研究者選擇研究對象的範圍及討論焦點。因此，在提出電視新聞訪談知識形式的分析架構之前，我們有必要先界定「電視新聞訪談」的範疇。

根據 Schudson（1994）與 Baym（2007），新聞訪問是新聞工作者為無法參與對話的不在場閱聽人，向受訪者抽取與最近新聞議題有關的資訊。受訪者通常擁有第一手資訊或專家知識，訪問雙方以一問一答方式互動，以機構角色而非個人身分發言，故雙方關係是非個人的（impersonal），為理性的資訊交換與論辯。至於廣電新聞訪問，Clayman & Heritage（2002: 7-8）則從訪問內容、參與者及互動形式三

方面定義之：(1) 主題內容常聚焦於最近的新聞事件；(2) 訪問者是專業記者，受訪者是與最近新聞事件有關者，閱聽人不直接參與互動；(3) 訪問雙方主要以問答方式進行互動，正式性高。

上述傳統定義雖能反映電視新聞訪談之核心功能——訪問者為觀眾向受訪者以問答方式索取新聞資訊，卻未完全捕捉電視新聞訪談的實務變化。Tolson (2006: 57) 便明白指出，Clayman & Heritage (2002) 定義的廣電新聞訪問鮮少出現在電視新聞節目中。此外，過往研究多聚焦於公眾人物（尤其是政治人物）訪談，將之當成廣電新聞訪問的典型代表，也有輕忽其他新聞訪談類型，界定過於狹隘的問題 (Montgomery, 2007: 147)。Ekström & Kroon Lundell (2011) 強調訪談在電視新聞產製中有不同互動形式與功能，不可一概而論。

事實上，電視新聞訪談尚可細分多種類型，各有不同目標及特徵。Corner (1999: 42-44) 從訪談內容切入，認為電視新聞訪問可分為三類：(1) 汲取各種專門或直接知識的資訊訪談 (information interviews)；(2) 具衝突性的觀點訪談 (viewpoint interviews)，常見於政治訪問；(3) 偏重個人身分與回憶的經驗訪談 (experiential interviews)，提問較似諮詢而非詰問。此外，Femø Nielsen (2006) 以訪問者行為及其向受訪者索取的資訊類型作為劃分，將電視訪談分成站在受訪者角度讓其宣告、承認或聲稱某事的「聲明型」 (declaration interview)；站在對立面要求受訪者解釋或自我辯護的「論辯型」 (argumentation)；協助、甚至與受訪者一起訴說故事的「說故事型」 (storytelling)。另一方面，Montgomery (2007) 從受訪者角色及其對訪談的貢獻界定電視新聞訪談，將之分為以下四類：(1) 「專家訪談」 (the expert interview) 訪問專業人士，作為告知與解釋；(2) 「問責訪談」 (accountability interview) 訪問須對新聞事件負責之公眾人物；(3) 「經驗訪談」 (the experiential interview) 訪問涉入或受新聞事件影響者，提供見證、反應及意見；(4) 「聯合訪談」 (the affiliated interview) 訪問同組織記者，進行報導與評論。

在不同訪談類型中，訪問者的口語及非口語表現殊異 (Femø Nielsen, 2006)，對受訪者擁有之知識類型預設也不盡相同。Montgomery (2007: 148) 指出「專家訪談」受訪者具備事件相關知識

(knowledge about the event)；「問責訪談」與「經驗訪談」受訪者擁有事件的第一手知識 (first-hand knowledge of the event)；「聯合訪談」中的受訪記者則同時持有第一手與事件相關知識。

Baym (2007: 113) 建議研究者超越一般學術假設，不要再以為新聞訪談目的只是抽取與傳遞資訊給閱聽人，而應視訪談為論述網絡的一個節點，重新理論化「訪談」概念。本文認為可參考對話分析 (conversation analysis)，從訪談參與者的言談互動界定電視新聞訪談型態，不再受限於傳統如「政治新聞訪問談話」(political-news-interview talk) 與「談話性節目訪問談話」(talk-show-interview talk) 等類型分別 (Wadensjö, 2008: 121)。

參、媒體、文類與知識形式

新聞知識形式深受媒體（如印刷或電視媒體）及文類（如新聞報導或訪問）影響 (Ekström, 2002)，以下分述之。

一、電視媒體與新聞知識

Postman (1985 / 蔡承志譯, 2007: 104) 曾在《娛樂至死：追求表象、歡笑和激情的電視時代》一書中直指「電視是新知識論的指揮中心」。他認為公眾對於新聞、政治與教育等所有課題的認識都深受電視影響，「電視成為一種不只影響我們的世界知識，更左右我們如何認識世界的工具」(同上引: 105)。以電視新聞來說，Ekström (2002: 263) 認為其有下列特徵：(1) 以呈現與視覺化為重；(2) 訊息強大有力、具情緒性，卻相當簡化；(3) 建構不尋常的事件，偏好「正在發生之事」(something is happening)；(4) 知識快速且稍縱即逝，「怎麼說」比「說甚麼」來得重要。也因此，電視新聞進行調查性報導，Ekström 指出，其不但需要強有力的宣稱，還要使用符合電視媒體特性的手法，包括事實資訊性節目定位、合理的消息來源、文件特寫鏡頭及目擊者訪談等，以建構令人興奮、驚奇與具戲劇性的故事。

新聞訪談也深受電視媒體影響。首先，電視進入觀眾的私領域空間（如客廳、臥室），混合公、私領域論述 (Corner, 1995; Scannell,

1991），也讓新聞訪問者認知到所有談話都是公開（public）的同時，免不了將閱聽人視為「個人」，用私領域的談話方式（如日常聊天對話）進行訪問，讓電視新聞訪談同時兼具公、私領域特質（Scannell, 1991），也拉近與觀眾的距離（Fairclough, 1998；Tolson, 1991）。其次，電視論述透過視覺影像傳遞（Postman, 1985／蔡承志譯，2007：24），使其含有個人化（personalization）及戲劇化（dramatic）等特徵（Bourdieu, 1996／林志明譯，2002；Corner, 1995），畫面好看與否也成為電視新聞訪問決定受訪者的重要考量（江靜之，2009）。其三，時間是電視論述的重要限制，Bourdieu（1996／林志明譯，2002：18）直指電視時間有限「使得真正說出些什麼變得不大可能」，甚至只能交換共有陳見，無法進行真正溝通。Livingstone & Lunt（1994: 110）也指出參加電視談話節目的專家認為很難透過日常對話呈現複雜或完整的論證，即使在電視上辯論，也是以衝突為主，而非進行分析式論辯或探求事實的質然問辯。Postman更對電視「討論」提出嚴厲批判：

這根本不是我們一般所說的討論，甚至當「討論」階段開始，也沒有人提出論據或反論，沒有人深入檢驗假設、沒有解釋、沒有闡述、沒有定義。……產生這種零落散亂語言的禍首不只時間限制一端。在電視節目進行期間，幾乎完全不容許人表示「讓我想想」、「我不知道」、「你說……是甚麼意思？」或「你的資料是引述哪些來源？」這種論述不會減慢節目節奏，還給人一種不確定或未經修飾的印象。……思考不是表演藝術。電視卻需要表演藝術……。 （Postman, 1985／蔡承志譯，2007：118-119）

以電視談話性節目（talk shows）為例，Ekström（2002）指出，為了符合電視瞬間即逝的特質，製作單位每日想方設法談論各式各樣的新聞話題，要來賓發言簡潔快速，但還是擔心節目步調太慢、過於單調。而專家一旦到了電視節目上，也被迫要簡化論據，發言可信度仰賴的是自己的專家權威，而非論據與證據的品質（Livingstone & Lunt, 1994: 98）。

進一步，電視媒體左右觀眾判斷真實的標準。Postman（1985／蔡承志譯，2007：132）認為電視為真相帶來新的定義，亦即講述者的可信度是判斷命題真偽的最終標準，例如新聞播報者給觀眾的觀感是否真誠、可靠；Ekström（2002：265）也提醒，電視觀眾的批評焦點通常不是敘述或故事的真實或有效性，而是放在故事人物的行動、外貌，甚至是形式或節目本身。新聞訪談節目成為一種娛樂形式，使得邏輯、理性、秩序和矛盾律不復存在（Postman, 1985／蔡承志譯，2007：135），Altheide（2002）更憂心廣電新聞訪問以娛樂為導向，讓訪問者變成幫助受訪者說故事的催化者，甚至喧賓奪主成為訪問主角。唐士哲（2013：26）觀察也指出台灣談話性節目「對話」或「論辯」精神逐漸流失，取而代之的是以展演式談話形式「解說時事」或「激情喊話」。

不過，電視媒體也有其優點。Dahlgren（1995）指出電視擅長引發觀眾情感涉入，以及傳達隱而不顯的社會知識。電視新聞促使吾人同等重視情感與理智、經驗與意見，用涉入與關係的角度來看待新聞（Costera Meijer, 2001, 2003）；電視新聞訪問也可用於重建社群感（communitarity），發展另類的公共領域（Tolson, 2001）。簡言之，電視媒體雖可能侵蝕傳統公眾所需之釋義能力，但其讓觀眾投入其中，能強化觀眾的同理心與理解（Corner, 1995：31），開啟其他可能性。DeLuca & Peebles（2002）便認為包含電視在內的「公眾螢幕」（public screen）能與傳統公共領域概念互補，為公民帶來新的可能性，例如增加個人或小團體的曝光率、透過奇觀（spectacle）進行批判等。

二、新聞訪談文類與新聞知識

電視新聞訪談主要由訪問雙方之問答互動組成，但問答只是訪談的「基本型」。不同新聞訪談類型之訪問目標、訪問雙方定位、互動方式及產製的知識形式各異其趣。根據之前討論電視新聞訪談定義，本文依新聞訪問目的及訪問者行動，將電視新聞訪談分為以下三類（見表1）：第一，訪問者以索取資訊為主的「資訊型訪談」，受訪者可以是專家、記者或事件目擊者；第二，訪問者以辯論或挑戰受訪者觀點

表 1：電視新聞訪談類型

類型	訪問目的／訪問者行動	類似概念
資訊型訪談	索取資訊	Corner 的「資訊訪談」 Femø Nielsen 的「聲明型訪談」 Montgomery 的「專家訪談」
論辯型訪談	辯論、挑戰觀點	Corner 的「觀點訪談」 Femø Nielsen 的「論辯型訪談」 Montgomery 的「問責訪談」
敘事型訪談	訴說故事	Corner 的「經驗訪談」 Femø Nielsen 的「說故事型訪談」 Montgomery 的「經驗訪談」

為主的「論辯型訪談」，受訪者可能是政治人物或代理人；第三，訪問者以協助受訪者訴說故事為主的「敘事型訪談」，受訪者可包括事件當事人或目擊者。以下分述之。

首先就「資訊型訪談」來說，根據臧國仁、蔡琰（2012），其主要目的在於向受訪者索取答案完成報導，以資訊目標或結果為導向。此類訪談通常遵循一問一答的互動方式，訪問者大多謹守資訊抽取者角色，不對受訪者言論表達贊成或反對之意，也避免直陳個人意見，即使有評論或批評也是「轉述」他人之語，以維持中立立場（Clayman, 2002a；Heritage, 1985；Heritage & Greatbatch, 1993；Heritage & Roth, 1995）。

其次，「論辯型訪談」強調對立性（adversarialness），認為訪問者應主動挑戰受訪者（Clayman & Heritage, 2002a: 29），特別當受訪的政治人物一味地自我宣傳或語多不實，訪問者多以監督者（watchdog）自許，站在對立角度向受訪者提出挑戰或批評（Ben-Porath, 2010; Clayman, 2002a）。或是在面對多位受訪者時，訪問者也可將不同受訪者立場極端化，讓他們相互攻擊、辯論，挑起戰火（Clayman, 2002a; Emmertsen, 2007）。不少文獻皆指出，政治新聞訪談有日漸對立及批判的趨勢（Bell & van Leeuwen, 1994；Clayman, Elliott, Heritage, & McDonald, 2007；Clayman & Heritage, 2002a, 2002b；Eriksson, 2011）。

其三，「敘事型訪談」側重受訪者個人經驗，以敘事為主。Montgomery（2007: 159-170）指出，此類訪談會先建立事件情境捕捉受訪者當時經驗，請受訪者依序簡單陳述危機、敘述當時自己與他人

現場反應、說明如何逃脫或獲救，然後回復正常生活。受訪者的個人故事在訪問者「循循善誘」中完成，訪問者無須維持中立立場，也不用對立角度追問受訪者，而是以經驗的中介者（mediator）或促發者（facilitator）自居，協助受訪者訴說個人經歷，拉近觀眾與受訪者的距離，希望觀眾能感同身受（Montgomery, 2010）。因此，訪問者的提問簡短且經常圍繞在受訪者的個人觀點、想法或感受上，鮮少插話；訪談目標為幫助受訪者敘說事件細節，強調經驗（敘事）真實性（truth to experience），而非傳統新聞訪問重視的客觀或事實性（Montgomery, 2007, 2010）。臧國仁、蔡琰（2012：19）也提出「敘事模式」之新聞訪談類型，主張以建立輕鬆的敘事情境，促進訪問雙方交換生命故事同時自我揭露為目標，強調訪問為包括「雙方面對問題之即興演出、經由交談所產生的社會意義、雙方經此共同促成的知識交換等內涵」的協商過程。

上述三類訪談並不互斥，可能同時出現在某個訪問（節目）中，受訪者也可能超過一人，甚至被形塑成彼此觀點相左的倡導者（advocate）進行「辯論式訪談」（debate interview；Clayman & Heritage, 2002: 68；Emmertsen, 2007）。更重要的是，這些分類只是本文建議探究電視新聞訪談知識形式之「起點」，並非以此作為電視新聞訪談研究之「終點」。本文相信電視新聞訪談混合其他談話形態產生「質變」已是常態（Baym, 2007；Ekström & Kroon Lundell, 2011；Hutchby, 2011；Tolson, 2006: 57），例如電視新聞訪談可能結合辯論（Hutchby, 2011）、日常對話（Fairclough, 1998）或聊天（Tolson, 1991）等，永遠有變化的可能。

最後，訪談是個多媒材（multimodal）活動。Femø Nielsen（2006）強調新聞訪談類型及訪問者角色是在訪問者口語、神情及姿勢中成形，研究者不應只著眼於訪問者的口語談話，而忽略其身體動作，例如訪問者提問內容雖有損受訪者面子，但搭配柔軟的慢速語調及輕鬆的姿勢神態，可去除問題敵意；衝突的兩造也可透過口語及身體動作形成對峙，將閱聽人定位成觀賞一場衝突表演的觀眾（Hutchby, 2001: 166-167）。亦即，論及新聞訪談知識，研究者不可僅聚焦於訪問雙方的口語互動，而忽略非口語媒材的使用。

肆、分析面向

根據上述討論，本文主張從三方面著手探析電視新聞訪談知識形態（見圖 1）：(1) 訪問雙方的口語表現；(2) 電視影像畫面，包括訪問雙方之非口語互動、鏡頭畫面、文字標題及訪談插播之新聞片段；(3) 電視新聞訪談節奏。本文以下透過文獻說明此三面向與新聞知識的關係，並介紹相關研究結果，藉此指出詳細的分析方向及意義。

一、口語表現

廣電新聞訪談參與者的口說語言一向是新聞訪問研究的分析重點。研究者除了可藉此一探訪問者立場、受訪者角色及閱聽人想像（江靜之，2005；Clayman & Heritage, 2002；Montgomery, 2007: 146；Roth, 1998），更可瞭解受訪者所言如何被建構成事實或意見（Roth, 2002），或與其他談話形態相互滲透轉化（Baym, 2007；Fairclough, 1998；Hutchby, 2011；Tolson, 2001），產製不同知識類型。

首先，研究者可就出現在訪問雙方口語中的語言情態（linguistic modality），一窺其對命題真實程度（degrees of truth）的預設，例如情態助動詞（modal auxiliaries）must、will、may 表示出不同程度的真實（從高至低）。其他包含名詞如 certainty、probability、possibility；形容詞如 certain、likely、possible；副詞如 certainly、probably、maybe

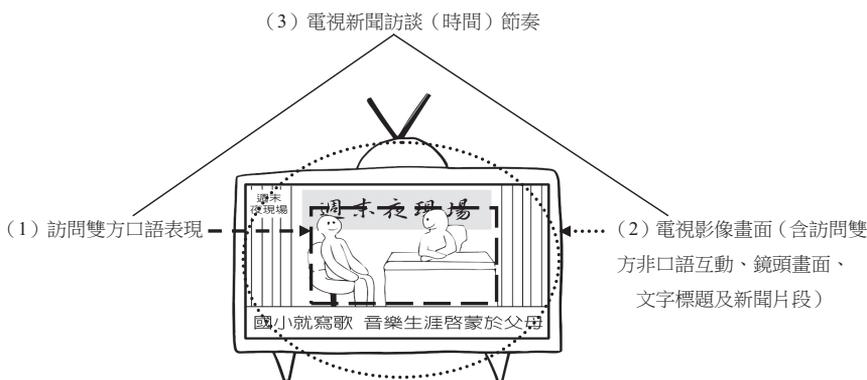


圖 1：電視新聞訪談知識形式之分析架構

等，也可再現由高到低的真實程度（van Leeuwen, 2005: 161-165）。Fairclough（1989: 129）便發現，新聞報導避免用情態動詞或副詞，而是用「正反事實動詞」（如 is、are/isn't、aren't）將新聞事件建構成「事實」。另外，新聞報導透過描述具體細節及引述權威消息來源等方式強化真實性（翁秀琪、鍾蔚文、簡妙如與邱承君，1999：75），研究者也可依此分析訪問雙方之口說內容。

其次，從對話分析來看，受訪者擁有的知識類型是訪問雙方言談互動及協商的結果（Roth, 2002），知識本身就是互動的資源與產物（Glenn & LeBaron, 2011: 5），研究者可從言談互動探析新聞知識，尤其是新聞訪談文類的基本組成——問答語對。舉例來說，Roth（2002）將問題分為「直接問題」（direct questions）與包含知識態度詞（evidentials，如「認為」等表現言者對自己發言內容知識的態度）的「知識框架問題」（epistemic-framed questions），發現新聞訪問者使用「直接問題」視受訪者為擁有第一手知識的行動者，提問受訪者理應知道的事實性問題；使用「知識框架問題」將受訪者定位成間接接觸事件、擁有二手知識的評論者，詢問受訪者對他人行為之觀點或意見。而訪問者若連續提問「直接問題」則會凸顯受訪者缺乏應有知識，降低受訪者可信度。此外，Roth 也指出，受訪者對自己所知要被界定為「事實」或「意見」，具有協商之力。

除了個別問答，研究者也可參考對話分析，研究訪談整體結構如話輪類型（turn type）、話輪轉換（turn-taking）、重疊或打斷發言等，探析訪問雙方如何形塑「意見」、「觀點」或「批評」。例如在混合辯論形態的新聞訪談中，訪問者直陳自己對受訪者言述的意見，甚至攻擊（Hutchby, 2011）或打斷受訪者發言（Rendle-Short, 2007），訪問雙方因此經常出現發言重疊的現象（Montgomery, 2007）。江靜之（2013）分析多對一電視新聞訪談也發現，主持人在其他訪問者評述後緊接著提問，有將其他訪問者「批評」轉換成「問題」，維持「訪問者」身分之效。

最後，「敘事型訪談」有其特殊談話結構，可借用 Labov 提出的個人經驗口語敘事作為分析架構（代樹蘭，2009；Eriksson, 2010；Montgomery, 2007, 2010）。根據 Labov（1972），完整的個人經驗口

述敘事包括以下成分：(1) 摘要 (abstract)：說明故事概要；(2) 導向 (orientation)：敘述人、時、地、活動或情景；(3) 複雜行動 (complicating action)：解釋發生何事；(4) 評價 (evaluation)：指出故事被訴說的價值；(5) 結果 (result)：說明最後發生何事；(6) 結尾 (coda)：為故事的序列行動作結，可用來說明事件對敘說者的影響。代樹蘭 (2009: 108) 分析中國的新聞訪談，發現上述結構依序出現在訪問雙方問答中，「評價更是貫穿整個講述過程」。Montgomery (2010) 分析災難生還者受訪言論，也發現受訪者會先進行「導向」，從自身角度再現當時經歷，凸顯原本平凡無奇的生活如何變得不尋常；之後「複雜行動」的敘述簡短，時間多用於「評價」，詳述不為觀眾所知的在場者反應；而故事「結果」主要涉及逃脫與救援，最後再以回到常態作為「結尾」。

值得注意的是，受訪者敘事主要受訪問者引導，後者在敘事過程中有多重角色，包含故事介紹者 (story introducer)、主要接收者 (primary recipient)、共同敘說者 (co-narrator)、質疑的評論者 (problematizer) 及將故事戲劇化之人 (dramatizer) 等 (Thornborrow, 2001)。換言之，電視新聞訪問者除了中立或對立角色，尚有其他角色及功能須進一步分析。

二、影像畫面

近年雖有許多研究關注媒體談話 (包含新聞訪問及談話節目)，卻較少聚焦於電視談話的影像呈現 (Sauer, 2012: 224)，未能正視視覺影像已成當代社會致知與建構論據重要方式之事實 (Anderson & Baym, 2004: 605)。因此，本文認為研究電視新聞訪談知識須納入電視影像畫面之分析，包含訪問雙方之非口語互動、畫面鏡頭設計、文字標題及插播的新聞畫面等多種媒材。

(一) 訪問雙方的非口語互動

根據 Hawes (1991 / 王四海譯, 1996: 71)，有研究報告顯示人們傳遞訊息時身體語言佔了百分之九十，而且非口語動作傳遞態度的有效性可能比口語高出四倍。亦即，非口語媒材表現也有其知識意涵。

以求職面談為例，Glenn & LeBaron (2011: 16) 分析指出，訪問者的眼神注視（例如低頭看著求職者的履歷表）、姿勢動作（例如指向文件或文字）配合談話一起傳遞他／她知道什麼、何時知道、知識來自何處，以及他／她是誰，進而說明訪問者「問題的起源、答案的範圍及評估的理由等」。易言之，除了口語，新聞訪問雙方也透過眼神、表情及手勢等非口語媒材傳遞訊息，共同產製新聞知識（Clayman, 2002a: 1395-1396；Glenn & LeBaron, 2011）。

舉例來說，訪問者使用「嗯」等接續詞與身體前傾的聆聽姿勢有降低提問或評論威脅性的效用（Haarman, 2001: 50）；含笑提問可展現對受訪者立場的支持（Clayman, 2002a: 1395-1396），或語調輕快地笑著追問嚴肅的政治問題，讓受訪者能輕鬆以對（江靜之，2013：110）。新聞訪問者甚至會配合言說內容，以眼神、手勢等非口語媒材轉讓發言權（江靜之，2013；Glenn & LeBaron, 2011），或站在觀眾代言人角度，以口語或神情姿勢表現其對受訪者言論的好奇或疑惑（林莉琳，2013：119）。

進而，電視新聞訪問雙方是在特定物質空間中進行互動，研究者可注意其如何運用空間資源與之「共舞」，搭配言談做出某種姿勢動作（Femø Nielsen, 2006: 109）。例如 Wood (2001) 發現電視節目主持人透過言談與空間位置「選邊站」——在常人來賓身邊傾聽、鼓勵他／她們述說故事，卻與專家來賓保持距離且經常打斷專家發言——凸顯常人知識的合法性；林莉琳（2013：116）指出《關鍵時刻》主持人走位及模擬事件方式「容易過度簡化問題……甚至混淆新聞與戲劇之差異」；Masterman (1985: 229-230) 則認為新聞播報者直視鏡頭是將觀眾視為「直接受話者」（direct addressee），建立傳遞「事實」的印象，而新聞受訪者看著訪問者而非鏡頭，則讓其言述成為（透過訪問者）中介的資訊，是觀眾於一旁偷聽、觀看與判斷的「意見」。這些皆顯示訪問雙方同時透過言談與身體形塑自己在知識立場上的偏向（Hutchby, 2001: 162）。

不過，訪問雙方之非口語媒材表現須透過電視鏡頭方能傳遞給觀眾，而電視鏡頭大小、拍攝角度與移動等，皆會建構出訪問雙方與觀眾不同的關係（Kress & van Leeuwen, 1996; Scannell, 1991）。因此，

本文建議以電視鏡頭畫面作為分析電視新聞訪談知識形式之最小單位，包含訪問雙方在實體空間中的非口語媒材表現，以下繼續說明。

（二）訪談之鏡頭影像

根據 Kress & van Leeuwen (1996)，鏡頭尺寸大小可分大特寫 (big close-up)、特寫 (close-up)、近景 (medium close shot)、中景 (medium shot)、中遠景 (medium long shot)、遠景 (long shot) 及大遠景 (very long shot)，分別隱含影像人物或物件與觀眾是親密／私人關係、社會關係或非私人 (impersonal) 關係；鏡頭從高、低或水平角度拍攝也暗示了權力關係。這些影像表現方式超出訪談雙方的控制 (Lauerbach, 2010: 138)，影響觀眾對新聞知識宣稱的接收度。

Corner (1995: 18) 指出，電視已發展出一套獨特的言說與視覺影像，讓觀眾深覺電視人物在與自己對話，如日常對話有眼神交會。尤其臉部特寫鏡頭容易引發觀眾情感涉入，建立個人連結，誘發同理心 (Corner, 1995: 37; Scannell, 1991: 6)，也成為電視媒體取鏡的主要方式 (Ellis, 1992: 131)。根據 Masterman (1985: 173-174)，事實類節目 (factual programmes) 慣以水平角度拍攝人物，同時以特寫或近景鏡頭呈現重要人士；Graber (1990) 也發現電視新聞最常使用人物特寫鏡頭。

電視新聞以特寫或近景呈現直視攝影機的記者，可拉近記者與觀眾的社會距離，相較之下，電視圓桌討論使用視角改變、過肩鏡頭 (over-shoulder shots) 及遠景拍攝攝影棚背景及所有談話者，則將觀眾放在觀察者或旁觀者位置，拉大談話者與觀眾的社會距離 (Tan, 2011: 190)。而觀眾定位又與新聞建立的知識形式 (如事實或意見) 密不可分 (Masterman, 1985: 229-230)。Kroon Lundell (2009: 276) 分析瑞典訪問節目 *The Inquiry*，發現其透過水平角度的中景畫面建立發言者與觀眾之間平等的社會關係，並藉此強化現場感 (liveness)，像在跟觀眾說：「瞧，我們將真實以不失真的方式傳送到你家。我們可被信任」。

此外，電視新聞整體影像畫面也會建構訪問雙方關係，進而影響新聞知識。例如在受訪者作答時，大量拍攝訪問者微笑點頭的反應畫面，將訪談形塑成訪問雙方的個人互動，模糊公私分野 (Tolson,

1991)；或以大特寫呈現受訪來賓的激動情緒反應，正當化訪問者的評論——「他／她說到來賓心坎裡去了」(Haarman, 2001: 49)。Bell & van Leeuwen (1994: 224-225) 也以個案分析指出，電視訪談以中遠景鏡頭呈現坐在螢幕左方的訪問者，暗示訪問者是已知 (given)、有距離感 (distant)、穩定的 (fixed)；用特寫鏡頭拍攝受訪者視線從左到右移動，隱含受訪者是未知 (new)、被仔細檢視與反應的 (reactive)。這些視覺符號與訪問者的質問相互配合，使受訪者成為被審視的對象，顯示其所言「真相」(truth) 遭受詰問。

(三) 影像、文字與新聞影片

除了訪問雙方的訪談互動影像，電視新聞訪談「畫面」還包含文字、新聞影片等視覺媒材，同樣對新聞知識產生影響。因此，將電視「鏡頭畫面」作為分析單位，其內容除了前述訪問雙方的非口語媒材使用及拍攝鏡頭外，還包括出現在畫面上的文字標題及插播的新聞影片等。

電視新聞研究已經開始關注口語、文字、影像及音樂等多媒材組合問題(江靜之，出版中；Wojcieszak, 2009)。Wojcieszak (2009) 曾以電視影像為核心提出六種媒材關係：用語言降低影像多義性、以口語賦予影像意義、媒材相互強化、媒材互相衝突、影像意義來自視覺符號或文字，以及結合影像、文字標語與視覺符號創造某個實體維持集體記憶。在電視新聞訪談或談話節目上，文字標題被用來簡化問答內容、將受訪者意見歸至節目設定之立場(林莉琳，2013：108-109)，或賦予受訪者輕鬆的言談某種正式性(Lauerbach, 2010: 142)；運用現場連線 SNG 畫面增加訪問的即時性(林莉琳，2013：112)；播放新聞影片作為訪問者的提問背景(江靜之，2013：116)或強化視覺效果(林莉琳，2013：114)等。

此外，文字標題或新聞影片也可能與口語訪談產生矛盾，例如新聞受訪者在資料影片中的形象與其訪談當時的狀態相互衝突(Lauerbach, 2010)，甚至在偏向私領域的經驗訪談中播放類似紀錄片的新聞報導影片，產生公、私領域論述混合的情況(Thornborrow, 2010)。

簡言之，雖然電視新聞意義主要仰賴口語媒材傳遞（Corner, 1995；Wojcieszak, 2009），視覺影像多被用於增強新聞結構、真實性、權威性及現場感（Cottle, 2000；Griffin, 1992；Lauerbach, 2010），但電視影像畫面影響新聞知識甚鉅（Ekström, 2002），是研究電視新聞訪談知識形式必須納入的重要面向。

三、時間節奏

分析電視新聞訪談知識形式須注意，電視影像是連續畫面，且其意義多賴聲音定錨（Ellis, 1992），「時間」既是電視新聞訪談的重要限制（Bourdieu, 1996／林志明譯，2002），也是資源（江靜之，2009：147）。Lauerbach（2010：136）便直指電視影像文本重點不在其空間性（spaciality of the image），而是動態影像、語言、聲音及音樂之時間性（temporality），「時間」才是架構媒材符號的核心原則。

對此，國內研究主要聚焦於談話節目討論主題的時間長短。林莉琳（2013：110）分析《2100 全民開講》與《關鍵時刻》，指出前者兩小時的節目最多編排三個議題，後者則可能將一小時劃分成四段：第一段最長有 30 分鐘，接下來二、三段為 8 分鐘，最後一段為 3 分鐘，顯見其討論「傾向快速淺薄，提供快速、新奇且易於極富感染力的議題」；唐士哲（2013：12）分析《有話好說》、《2100 全民開講》及《關鍵時刻》等六個電視談話節目，發現平均單集兩小時的節目包含七個討論主題，有些主題「甚至僅有 5 分鐘的討論便草草結束」，故認為討論議題有輕薄短小之勢。

計算每段訪問花費多少時間討論不同主題固然可一窺節目「內容深度」，卻無法探知單一主題的訪談鋪陳，更忽略電視新聞訪談使用之口語和視覺媒材是兩套不同符號系統，有各自的節奏（Lauerbach, 2010：137）。因此，本文建議採 Lauerbach（2010）主張，研究訪談「節奏」（rhythm），除了統合電視新聞訪談口語及影像畫面兩大面向，也可藉此細部拆解訪談節奏之構成。

Lauerbach（2010）考量新聞訪談文類特徵並參考 Goffman 的立足點（footing）概念，提出電視新聞訪談「聲音視覺節奏」（audiovisual

rhythm) 由兩部分組成：一是「聲音視覺立足點變化」(audiovisual footing change)：發言者／受話者改變伴隨新鏡頭的開始，例如以特寫鏡頭拍攝訪問者對不在場觀眾(受話者)做訪談開場與結束；二是「每一文類單位的鏡頭數」(number of shots per generic unit)：每一文類單位——訪談的話輪類型(如訪問者提問，受訪者回應)或論述行動(如追問、挑戰、確認或小結、受訪者是否接受訪問者的結論，以及訪問雙方的回饋行動等)——出現的鏡頭數目，可計算每個訪問者或受訪者話輪使用幾個鏡頭，或一個鏡頭包含幾個話輪。

然而，Lauerbach (2010) 的分析模式雖可捕捉電視新聞訪談節奏，但對研究電視新聞訪談知識形式來說，本文認為有兩點不足之處：第一，對訪問文類的界定侷限於「電視新聞與時事類」(news and current affairs television)，使得「文類單位」無法跳脫問答、追問及挑戰等傳統訪談行動；第二，Lauerbach 著重電視新聞訪談之聲音與視覺要素，並透過偏差個案分析(deviant case analysis)凸顯口語聲音(如受訪者言談)和視覺畫面(如新聞片段)之間「合作」與「衝突」關係，卻相對輕忽訪談雙方在實體空間中的非口語表現(這部分可能與其偏差個案為「電話訪問」有關)。

因此，本文建議納入「敘事型訪談」類型，擴大訪問雙方之論述行動(如導向、評價等)及訪問者角色(如主要接收者、共同敘說者及戲劇化故事者)範圍，可依此分析及計算每個(口語)論述行動搭配之鏡頭內容(包含訪問雙方的非口語媒材使用、文字標題及插播的新聞片段)、形式(例如拍攝角度、大小、移動方式或分割畫面等)及數目。研究者可藉此(1)針對單一訪談，探析不同論述行動之節奏差異，例如訪問者作為「共同敘說者」或「戲劇化故事者」，何者節奏較慢可讓觀眾聚焦於口語訊息(Lauerbach, 2010: 154)；(2)針對不同電視新聞訪談類型，比較某個論述行動之節奏快慢，例如在資訊型、論辯型及敘事型三類訪談中，訪問者「追問」的位置、頻率及節奏。進而，分析電視新聞訪談節目，研究者除了計算不同訪問主題的時間長短，也可以探析每個主題的訪談節奏，瞭解其如何「快速淺薄」或「富有感染力」(林莉琳，2013：110)。

伍、結語

有鑑於電視新聞訪談為當代重要談話類型之一，更是電視新聞產製知識的基礎方法，本文主要目的為就如何分析電視新聞訪談之知識形式提出初步想法。首先，要探析電視新聞知識形式，必須先擴大傳統對新聞訪談的界定及想像，方能捕捉當代電視新聞訪談變化萬千的本質。因此，透過文獻檢閱，本文建議將電視新聞訪談劃分為三種類型：資訊型、論辯型及敘事型訪談，並強調新聞訪談與其他談話類型混合，甚至產生新訪談型態的可能性。

本文接著爬梳文獻，指出電視媒體與新聞訪談文類對新聞知識之影響後，提出分析電視新聞知識形式的三個面向：第一，新聞知識主要透過訪問雙方的口語傳遞，故訪問雙方的言談行動包含語言內容、問答互動及整體訪談結構等，成為不可或缺的分析項目。第二，新聞訪談知識透過電視螢幕傳送給觀眾，故訪問雙方表情、雙眼注視的方向及肢體動作等非口語媒材，也與口語媒材共同建構新聞知識。而且，電視新聞訪談之運鏡方式、文字標題及插播新聞影片等視覺畫面皆會影響其知識意涵及形態。多媒材分析也是電視新聞訪談研究的重要面向。第三，電視新聞訪談口語及影像皆隨時間開展，「節奏」成為融合訪談口語及視覺影像之核心概念。本文建議在 Lauerbach (2010) 提出之「聲音視覺節奏」概念下，擴大論述行動定義，同時分析電視新聞訪談雙方之口語論述行動、非口語表現及影像畫面之互動關係。

本文一方面企圖捕捉電視新聞訪談在實務上的多樣變化，包含因訪談內容多為政治議題而被稱為「『政論』節目」者，以及因訪問雙方不一定嚴格遵守一問一答的互動形式而被廣泛稱為「新聞『談話』節目」者，進一步促使吾人重新思考「電視新聞訪談」在產製新聞知識上的核心價值。另一方面，本文提出的分析架構也呼應近年來蓬勃發展的多媒材研究，強調同等重視電視新聞訪問雙方使用之口語與非口語媒材，以及納入電視新聞訪談之影像及節奏分析。

不過，本文提出的分析三大面向可能依實際電視新聞訪談個案差異，而有不同層面的強調或修正。舉例來說，在《關鍵時刻》此種偏向「應合展演式」的訪談／談話節目中，參與者經常使用現場大螢幕

及道具等物件，配合誇張的肢體動作（唐士哲，2013），研究者分析「影像畫面」便可著重於談話參與者身處的攝影棚空間、道具，探析參與者如何在實體空間中搭配口語做出某種姿勢動作，透過何種取鏡方式，形塑出其特有的知識形式。或是，對於預先擬定訪問問題的電視新聞訪談節目，研究者除了可分析訪問者透過哪些技巧讓訪問聽起來像是即興演出，保持原真性外（Kroon Lundell, 2009），也可研究攝影鏡頭安排，深入探析此類照腳本進行的訪談節目如何安排訪問節奏。

最後，電視新聞知識涉及知識形式、知識產製及公眾對知識宣稱的接受度（Ekström, 2002）。本文僅就電視新聞訪談文本展現之知識形式提出分析架構，未來研究可繼續針對電視新聞訪談的產製面及觀眾面，討論知識的真實宣稱如何被生產與接受。

參考書目

- 王四海譯（1996）。《電視新聞和資訊節目》。台北市：廣電基金。（原書 Hawes, W. [1991]. *Television performing: News and information*. Focal Press, MA: Waltham.）
- 王鼎鈞（2013.07.19）。〈媒體評鑑大調查 網路穩居第二大新聞來源〉，《NOWnews》。上網日期：2013年12月20日，取自 <http://tw.news.yahoo.com/%E5%AA%92%E9%AB%94%E8%A9%95%E9%91%91%E5%A4%A7%E8%AA%BF%E6%9F%A5-%E7%B6%B2%E8%B7%AF%E7%A9%A9%E5%B1%85%E7%AC%AC%E4%BA%8C%E5%A4%A7%E6%96%B0%E8%81%9E%E4%BE%86%E6%BA%90-021910904.html>
- 代樹蘭（2009）。《電視訪談話語研究》，北京：中國社會科學。
- 江靜之（2005）。《尋找理想的廣電新聞訪問者：論述角度之探析》。政治大學新聞研究所博士論文。
- 江靜之（2009）。〈廣電新聞訪問之機構情境與訪問設計〉，《新聞學研究》，99：119-168。
- 江靜之（2010a）。〈我聞故我問：從對話分析取徑看廣電新聞訪問者傾聽〉，《中華傳播學刊》，17：207-234。
- 江靜之（2010b）。〈廣電新聞訪問者之不同閱聽人想像：論述心理學之觀點〉，《新聞學研究》，102：35-72。
- 江靜之（2013）。〈多對一電視政治新聞專訪之對話分析研究〉，《新聞學研究》，117：89-134。
- 江靜之（出版中）。〈電視全球暖化新聞之多媒材分析初探：以 TVBS【搶救地球】特別報導為例〉，《新聞學研究》。
- 林志明譯（2002）。《布赫迪厄論電視》。台北市：麥田。（原書 Bourdieu, P. [1996]. *Sur la télévision: Suivi de l'emprise du journalisme*. Paris, France: Liber raison d'agir.）
- 林莉琳（2013）。《公共乎？娛樂乎？新聞性談話節目的製作與呈現分析》。政治大學傳播學院碩士在職專班碩士論文。
- 唐士哲（2013）。《建立電視時事議題討論（政論）節目觀察評鑑指標成果報告》。上網日期：2013年12月20日，取自 <http://www.mediawatch.org.tw/sites/default/files/2013.09.pdf>

- 徐乃義、陳建霖 (2013.08.05)。〈緊迫案情 洪案收視率高 打趴八點檔偶像劇〉，《大紀元》。上網日期：2013年8月5日，取自 <http://www.epochtimes.com.tw/n67051/> 緊迫案情 - 洪案收視率高 - 打趴八點檔偶像劇 .html
- 陳彥伯 (2008)。《新聞性電視談話節目主持人職場生涯發展之研究》。台灣師範大學圖文傳播學系碩士論文。
- 翁秀琪、鍾蔚文、簡妙如、邱承君 (1999)。〈似假還真的新聞文本世界：新聞如何呈現超經驗事實〉，《新聞學研究》，58：59-83。
- 張卿卿、羅文輝 (2007)。〈追求知識、認同或娛樂？政論性談話節目的內容與閱聽眾收視動機的探討〉，《新聞學研究》，93：83-139。
- 蔡承志譯 (2007)。《娛樂至死：追求表象、歡笑和激情的電視時代》。台北市：貓頭鷹。（原書 Postman, N. [1985]. *Amusing ourselves to death: Public discourse in the age of show business*. London: Penguin.）
- 蔡維歆 (2013.07.25)。〈《新聞龍捲風》追洪仲丘案衝收視 打掛自家《康熙》〉，《蘋果日報》。上網日期：2013年8月5日，取自 <http://ent.appledaily.com.tw/eneews/article/entertainment/20130725/35173779>
- 臧國仁、蔡琰 (2012)。〈新聞訪問之敘事觀——理論芻議〉，《中華傳播學刊》，21：3-30。
- Anderson, J. A., & Baym, G. (2004). Philosophies and philosophic issues in communication, 1995-2004. *Journal of Communication*, 54, 589-615.
- Altheide, D. L. (2002). Journalistic interviewing. In J. F. Gubrium & J. A. Holstein (Eds.), *Handbook of interview research: Context & method* (pp. 411-430). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bell, P., & van Leeuwen, T. (1994). *The media interview: Confession, contest, conversation*. Kensington, UK: University of New South Wales Press.
- Ben-Porath, E. N. (2010). Interview effects: Theory and evidence for the impacted of televised political interviews on viewer attitudes. *Communication Theory*, 20, 323-347.

- Baym, G. (2007). Crafting new communicative models in the televisual sphere: Political interviews on The Daily Show. *The Communication Review, 10*, 93-115.
- Clayman, S. E. (1991). News interview openings: Aspects of sequential organization. In P. Scannell (Ed.), *Broadcast talk* (pp. 48-75). London: Sage.
- Clayman, S. E. (2002a). Disagreements and third parties: Dilemmas of neutralism in panel news interviews. *Journal of Pragmatics, 34*, 1385-1401.
- Clayman, S. E. (2002b). Tribune of the people: Maintaining the legitimacy of aggressive journalism. *Media, Culture & Society, 24*, 197-216.
- Clayman, S. E., Elliott, M. E., Heritage, J., & McDonald, L. L. (2007). When does the watchdog bark? Conditions of aggressive questioning in presidential news conferences. *American Sociological Review, 72*, 23-41.
- Clayman, S., & Heritage, J. (2002a). *The news interviews: Journalists and public figures on the air*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Clayman, S., & Heritage, J. (2002b). Questioning presidents: Journalistic deference and adversarialness in the press conferences of U.S. presidents Eisenhower and Reagan. *Journal of Communication, 52*, 749-775.
- Corner, J. (1995). *Television form and public address*. London: Edward Arnold.
- Corner, J. (1999). *Critical ideas in television studies*. Oxford, UK: Clarendon Press.
- Costera Meijer, I. (2001). The public quality of popular journalism: Developing a normative framework. *Journalism Studies, 2*, 189-205.
- Costera Meijer, I. (2003). What is quality television news? A plea for extending the professional repertoire of newsmaker. *Journalism Studies, 4*, 15-29.
- Cottle, S. (2000). TV news, lay voices and the visualization of environmental risks. In S. Allan, B. Adam, & C. Carter (Eds.), *Environmental risks and the media* (pp. 29-44). London: Routledge.

- Dahlgren, P. (1981). TV news as a social relation. *Media, Culture & Society*, 3, 291-302.
- Dahlgren, P. (1995). *Television and the public sphere: Citizenship, democracy, and the media*. London: Sage.
- DeLuca, K. M., & Peebles, J. (2002). From public sphere to public screen: Democracy, activism, and the “violence” of Seattle. *Critical Studies in Media Communication*, 19, 125-151.
- Drew, P., & Heritage, J. (1992). Analyzing talk at work: An introduction. In P. Drew & J. Heritage (Eds.), *Talk at work: Interaction in institutional settings* (pp. 3-65). New York: Cambridge University Press.
- Ekström, M. (2001). Politicians interviewed on television news. *Discourse & Society*, 12, 563-584.
- Ekström, M. (2002). Epistemologies of TV journalism: A theoretical framework. *Journalism*, 3, 259-282.
- Ekström, M., & Kroon Lundell, Å. (2011). Beyond the broadcast interview: Specialized forms of interviewing on the making of television news. *Journalism Studies*, 12, 172-187.
- Ellis, J. (1992). *Visible fictions: Cinema, television, video*. London: Routledge.
- Emmertsen, S. (2007). Interviewers’ challenging questions in British debate interviews. *Journal of Pragmatics*, 39, 570-591.
- Eriksson, G. (2010). Politicians in celebrity talk show interviews: The narrativization of personal experiences. *Text & Talk*, 30, 529-551.
- Eriksson, G. (2011). Adversarial moments: A study of short-form interviews in the news. *Journalism*, 12, 51-69.
- Fairclough, N. (1989). *Language and power*. London: Longman.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London: Longman.
- Femø Nielsen, M. (2006). “Doing” interviewer roles in TV interviews. In M. Ekström, Å. Kroon, & M. Nylund (Eds.), *News from the interview society* (pp. 95-120). Göteborg, Sweden: Nordicom.

- Fairclough, N. (1998). Political discourse in the media: An analytical framework. In A. Bell & P. Garrett (Eds.), *Approaches to media discourse* (pp. 142-162). Oxford, UK: Blackwell.
- Glenn, P., & LeBaron, C. (2011). Epistemic authority in employment interviews: Glancing, pointing, touching. *Discourse & Communication*, 5, 3-22.
- Graber, D. A. (1990). Seeing is remembering: How visuals contribute to learning from television news. *Journal of Communication*, 40, 134-155.
- Griffin, M. (1992). Looking at TV news: Strategies for research. *Communication*, 13, 121-141.
- Heritage, J. (1985). Analyzing news interviews: Aspects of the production of talk for an overhearing audience. In T. A. van Dijk (Ed.), *Handbook of discourse* (pp. 95-117). London: Academic Press.
- Heritage, J., & Greatbatch, D. (1993). On the institutional character of institutional talk: The case of news interviews. In D. Boden & D. H. Zimmerman (Eds.), *Talk and social structure: Studies in ethnomethodology and conversation analysis* (pp. 93-137). Oxford, UK: Polity Press.
- Heritage, J., & Roth, A. (1995). Grammar and institution: Questions and questioning in the broadcast news interview. *Research on Language and Social Interaction*, 28, 1-60.
- Hutchby, I. (2001). Confrontation as a spectacle: The argumentative frame of the Ricki Lake show. In A. Tolson (Ed.), *Television talk shows: Discourse, performance, spectacle* (pp. 155-172). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Hutchby, I. (2011). Non-neutrality and argument in the hybrid political interview. *Discourse Studies*, 13, 349-365.
- Haarman, L. (2001). Performing talk. In A. Tolson (Ed.), *Television talk shows: Discourse, performance, spectacle* (pp. 31-64). Mahwah, NJ: Erlbaum.

- Kress, G., & van Leeuwen, T. (1996). *Reading images: The grammar of visual design*. London; New York: Routledge.
- Kroon Lundell, Å. (2009). The design and scripting of “unscripted” talk: Liveness versus control in a TV broadcast interview. *Media, Culture & Society*, 31, 271-288.
- Labov, W. (1972). *Language in the inner city: Studies in the Black English vernacular*. Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press.
- Lauerbach, G. (2010). Manoeuvring between the political, the personal and the private: Talk, image, and rhythm in TV dialogue. *Discourse & Communication*, 4, 125-159.
- Livingstone, S., & Lunt, P. (1994). *Talk on television: Audience participation and public debate*. London: Routledge.
- Masterman, L. (1985). *Teaching the media*. London: Comedia.
- Montgomery, M. (2007). *The discourse of broadcast news: A linguistic approach*. London: Routledge.
- Montgomery, M. (2010). Rituals of personal experience in television news interviews. *Discourse & Communication*, 4, 185-211.
- Rendle-Short, J. (2007). Neutralism and adversarial challenges in the political news interview. *Discourse & Communication*, 1, 387-406.
- Roth, A. L. (1998). Who makes the news? Descriptions of television news interviewees’ public personae. *Media, Culture & Society*, 20, 79-107.
- Roth, A. L. (2002). Social epistemology in broadcast news interviews. *Language in Society*, 31, 355-381.
- Sauer, C. (2012). Framing in talk shows and its visualization. In A. Fetzer, E. Weizman, & E. Reber (Eds.), *Proceedings of the ESF strategic workshop on follow-ups across discourse domains: A cross-cultural exploration of their forms and functions* (pp. 221-235). Würzburg, Germany: Universität Würzburg.
- Scannell, P. (1991). Introduction: The relevance of talk. In P. Scannell (Ed.), *Broadcast talk* (pp. 1-13). London: Sage.

- Schudson, M. (1994). Question authority: A history of the news interview in American journalism, 1860s-1930s. *Media, Culture & Society*, 16, 565-587.
- Tan, S. (2011). Facts, opinions, and media spectacle: Exploring representations of business news on the internet. *Discourse & Communication*, 5, 169-194.
- Thornborrow, J. (2001). "Has it ever happened to you?": Talk show stories as mediated performance. In A. Tolson (Ed.), *Television talk shows: Discourse, performance, spectacle* (pp. 117-137). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Thornborrow, J. (2010). "Going public": Constructing the personal in a television news interview. *Discourse & Communication*, 4, 105-123.
- Tolson, A. (1991). Televised chat and the synthetic personality. In P. Scannell (Ed.), *Broadcast talk* (pp. 178-200). London: Sage.
- Tolson, A. (2001). Introduction. In A. Tolson (Ed.), *Television talk shows: Discourse, performance, spectacle* (pp. 1-5). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Tolson, A. (2006). *Media talk: Spoken discourse on TV and radio*. Edinburgh, UK: Edinburgh University Press.
- van Leeuwen, T. (2005). *Introducing social semiotics*. London: Routledge.
- Wadensjö, C. (2008). The shaping of Gorbachev: On framing in an interpreter-mediated talk-show interview. *Text & Talk*, 28, 119-146.
- Wojcieszak, M. E. (2009). Three dimensionality: Taxonomy of iconic, linguistic, and audio messages in Television news. *Television & New Media*, 10, 459-481.
- Wood, H. (2001). "No, YOU rioted!": The pursuit of conflict in the management of "lay" and "expert" discourses on Kilroy. In A. Tolson (Ed.), *Television talk shows: Discourse, performance, spectacle* (pp. 65-87). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Television News Interviews as a Form of Knowledge: An Analytical Framework

Chin-Chih Chiang*

Abstract

An increasing amount of television news knowledge is produced by conducting interviews. This paper proposes a framework for examining television news interviews as a form of knowledge. The definition of broadcast news interviews was broadened to include three types of interview: information, debate, and narrative interviews. Furthermore, the form of knowledge produced in television news interviews was investigated, and three fundamental levels for performing research on this type of knowledge were developed: (1) the verbal mode news interviewers and interviewees employ; (2) the multimodal analysis of television interview images, captions, and news footage; and (3) the audiovisual rhythm.

Keywords: verbal, genre, multimodality, knowledge form, television news interview, image

*Chin-Chih Chiang is Associate Professor at the Department of Journalism, National Chengchi University, Taipei, Taiwan.

Chinese Journal of Communication Research
No. 25, 2014.06, 43-69



中華傳播學會
CHINESE COMMUNICATION SOCIETY

airiti
press