

傳播望遠鏡

傳播教育及研究如何因應 傳播未來發展趨勢 訪談紀要

編輯部*

智慧藏

*《中華傳播學刊》編輯委員會，E-mail: cjocrx@gmail.com

面對傳播科技劇烈且快速的更迭，以及社會文化的多元發展，我們認為傳播學界宜加緊思考研究與教育如何因應環境變化，以培養未來的傳播人才。

因此，本刊於 2008 年 5-6 月間，透過面訪或書面方式，蒐集 13 位傳播學者對於「傳播教育及研究如何因應傳播未來發展趨勢」之寶貴意見，並於本期學刊彙整發表，期能引發學門內的相關對話與討論，也進一步對當前的評鑑機制提出另類思考。

此次接受訪問的學者，包括（依姓氏筆畫順序排列）：李金銓（政治大學）、汪琪（政治大學）、沈錦惠（世新大學）、林麗雲（台灣大學）、張文強（輔仁大學）、張錦華（台灣大學）、陳順孝（輔仁大學）、黃玲媚（世新大學）、臧國仁（政治大學）、盧非易（政治大學）、賴鼎銘（世新大學）、蘇衡（政治大學）等教授，另蒙馮建三（政治大學）教授提供相關文稿以為參考，一併由衷感謝。訪談問題及結果整理於后。

壹、目前傳播環境產生何種巨變？

一、數位科技促成媒體革命

數位化趨勢不但使媒體匯流成為可能，也產生許多新媒體，如「Web 2.0」已擴充了傳統對媒體的定義，而「手機」作為行動通訊的要角，也成為新興傳播媒介之一。由於這些科技的發展，「media」的概念已更為廣義，不限於往常認定之大眾傳媒。

二、競爭浪潮席捲業界學界

傳播環境從業界到學界，均呈現過度膨脹、競爭激烈的狀況。傳播系所廣設至近乎浮濫，就業環境及景氣則低落不振，在唯市場考量、為謀生折腰的現實窘境下，致使媒體工作者的專業不受重視，而僅追求淺薄、花稍的表現。

三、社會媒體領先商業傳媒

儘管商業傳媒獨大的現象尚未改變，但因網路科技發展，及部落格使用普及，反映草根意見與觀察的「社會媒體」已然誕生，並廣受重視，甚至回過頭來成為商業媒體的消息來源。進一步地，「分眾」不再是一種概念，而是一種實踐，大而定型的媒體逐漸萎縮，小而生動的媒體應運崛起，所有媒體必須重新定位，自求改變或嘗試多元整合，以呼應社會的需求。

四、多元整合實踐內容創新

傳統由媒體內部層層篩選、守門的單向資訊，已轉變成人人可參與的另類「多向文本」；閱聽人角色也從接收者轉變為創作者，其信手拈來的創作創意，往往輕易打破所謂「正統報導」的範疇。換句話說，在數位時代中，傳播內容的表現手法，一改文字中心的主控思考模式，擴張為圖文輝映、開放互動，不僅強調多元整合，甚以視覺感官為重，引領內容創新。

貳、傳播的定義是否需要改變？若是，應如何改變？

一、從下到上·多對多·溝通

網路、數位化科技讓使用者的溝通不一定需要透過大眾媒體，因此反而可以回到傳播原本的「溝通」本質，即顛覆「從上到下」的傳統，強調「從下到上」的模式，容許多元的聲音，重視相互理解，尊重差異。易言之，傳播的定義應該從一對多的「傳播」，轉變成多對多的「溝通」。如此一來，大眾傳播轉變成公民傳播／溝通，傳播的定義也不再侷限於「傳播媒介」或「傳播者」，而是可以擴大「傳播」的包容度，例如著重於「資訊作者」，從而傳播科系與企管、資工等其他科系的界線也將逐漸模糊。

二、平等參與論述

媒體／傳播者的定位，不僅從單向（傳播）轉變為到雙向（溝通），更應與閱聽人共同成為「論述參與者」，追求更完整、在地、多面向的真實。亦即，一方面打破素來的傳播者主動、閱聽人被動之別，另一方面，則是更積極地創造一個真正「平等」、資訊自由流通的情境。

三、跨媒體整合·創意整合·科際整合

傳播的定義不再從「媒體」出發，而是打破報紙、廣播、電視、電影等傳統分野，將傳播視為一個跨媒體整合的過程。也就是說，拒絕「科技決定論」，不被媒體形式綁住，因而傳播人才的訓練，將是創意整合的訓練，從聽、說、讀、寫的製作層次，擴張至想像、企畫、行銷的創作、實作層次。同時，國內傳播學界、業界應設法建立並共享數個「核心競爭力」，而核心競爭力之所在，不限於既有「傳播系所」，實有賴與人文、社會、商學、資訊等領域進行科際整合。

四、回歸在地情境

傳播的關鍵字詞，需要重新思考，例如以「訊息」取代「新聞」，較符合當前的演變，也好讓傳播圈內、圈外的人都能重新認識傳播為何物。進一步地說，對於「傳播」的定義，必須回到在地情境，紮根於歷史及文化，建構自己／本土的傳播思維、政策與教育目標，而不是一味追隨西方理論。

參、未來需要的傳播人才為何？

一、蒐集、綜合、整合資訊的能力

在資訊充斥的媒體環境下，好的傳播者必須在眾多資訊中進行蒐集、篩選、分析及詮釋的工作，並且從中理解各方觀點，抓出對公眾有意

義的重點。在此，傳播者還需要細緻的敏感度，方能創造共享、共同的想像。

二、企畫、編輯、呈現概念的能力

好的傳播者必須具備運用符號資源的能力，方能向他人將散佈其欲傳達的資訊。尤其在網路時代，不僅需要一定程度的文字寫作能力，傳播者亦須具備使用圖象、影像等各項符號資源「說話」的能力。除此之外，傳播者還需要具整體視野的企畫、編輯能力，以及美學素養，以在複雜繁多的資訊中，吸引其他使用者的注意力。

三、應用、創用及想像科技的能力

過去傳播者受限於科技能力，只能「固守」單一媒體及已知的媒體表現方式。不過，目前傳播科技日新月異，提供了更多的選擇與效果，入門門檻也相對降低。好的傳播者必須快速學習應用，進而發展藉由不同科技以解決當前傳播問題的能力，同時更應培養出「匯流科技還可以怎麼用」的想像能力。

四、應變、創新及探索未來的能力

在多變的媒體環境下，好的傳播者還需擁有順勢應變、自我創新、探索未來的能力。如此，傳播者才有可能持續開發多元的媒體資源，製作出卓越的訊息，與他人進行更精彩的溝通。

五、論述、非意識型態的批判能力

論述能力的養成，涉及符號敏感度（從語文到肢體）、情境敏感度（從適時適地到突破限制）、社會角色敏感度（從報導者到採訪對象）、文化敏感度（從當下到過去或未來）、理性論辯能力（從事實到觀念、人性）等之全面提升。同時，好的傳播者必須培養「非意識型態」的批判能力，並由此發展創新與創意能力。

六、語言能力及歷史感、國際視野

從在地到全球，所有聯繫及訊息流通愈趨頻繁，而「語言」是重要的中介工具。不僅語言，好的傳播者亦需具備充足的歷史感與國際視野，以瞭解本土或國際事務之變遷與現況，始能切中問題，進行優質的對話、反思和觀點傳遞。

肆、傳播研究、課程及教學應作哪些改變？

一、研究方面

- 探求新科技變遷下的全球化及國家角色。
- 進行傳播環境變遷的整體評估；例如新聞本質產生何種變化、國家政策如何制訂、公共文化的形成過程等。
- 走向製作研究；例如研究語言及符號系統、媒介科技帶來之潛能與創新，藉此可探索未來發展，試圖找到變與不變的法則，並討論人的能動性等。
- 觀察閱聽人的轉變，深化對使用者的瞭解。
- 發展從美學角度切入的再現研究。
- 加強以人類學的方式進行媒體相關研究。
- 從事反思性的研究；例如「在資訊裡面進行批判」，亦即反思、剖析報導者自身的意識型態、研究方法與角色定位等。

二、課程方面

- 關注溝通之內涵及傳播本質的變遷，而非以新科技為主體。
- 從培養記者與讀者，進階為培養 prosumer (producer & consumer)。
- 擴大範圍，自大眾媒體擴及公民媒體，學習面對新趨勢及群體智慧。
- 著重整合、混搭、分散智能與創新。
- 強化多元文化的訓練。

- 增進社區溝通及公民行動能力。
- 倡導傳播之公共價值。
- 釐清並孕育專業倫理。
- 學習企畫、研發、創意、製作、行銷等一連串「套裝」能力。
- 發展自主學習能力。
- 培養論述能力。
- 掌握國際脈動，尤其是歐美以外地區，如印度、韓國。
- 開發跨學院進階課程，如傳播學院與理學院、商學院、藝術學院合作，進入實作。

三、教學方面

- 以實作增補理論與案例分析之不足。
- 由實習媒體走向實驗媒體，跳脫既有框架的練習，從事新媒體研發。
- 打破舊思維，從視老師為知識權威轉為較平等的師生關係。
- 運用現有媒體優勢，記錄學習過程，不但可以提供同儕學習，也可留下記錄供後人學習，激發創新及研發能力。
- 推動產學對話、產學合作、學與術的結合。
- 透過情境式教學，建立歷史感與現場感。
- 設置跨領域教學研究合作平台，或提供討論機會。
- 面對不確定的未來，知識應強調自主學習，突破傳統、統一的管控教學模式。

伍、評估傳播系所的標準為何？應有何發展？

一、應採認可制，由學門籌組認可委員會

目前的評估方式，猶如政府將教育機構視為禁臠，既可捏方捏圓，又可決定存廢，但其實並不符合評估的真義。建議評估應採認可制，並

設有機制定期檢驗學門發展現狀，而非交由各科系自行反省，以免難敵惰性。例如由學會組成「認可委員會」，針對傳播系所之學術品質提出改進建議，但此機制究竟應該如何組成、執行內涵為何，仍須由學門進一步討論。

二、應回歸教育內涵，尊重個別特色、標準

同時，評估標準應強調教育內涵、理想性，也要有想像，並且給予傳播系所追求實現的空間。不宜僅由經營面思考，即評估不宜涉及「減招」、「停招」等總量管制的問題——減招、停招與否應由學校自主。換個角度來說，各校各系應有自己的特色、目標，而不應採用統一之評量標準。例如，選擇菁英教育路線或遵循普通教育路線的方式與發展必然不同，各傳播系所可自行建立評量標準，以「學生是否能夠有效學習」為關鍵考慮。